



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
29 апреля 2013 года

Дело № А26-470/2013

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2013 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Дружинина С.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Инюковой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску
Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (ОГРН:
1071001000828, ИНН: 1001016090)
к обществу с ограниченной ответственностью "Ареал" (ОГРН: 1021001061674;
ИНН: 1016040508)
о взыскании 1 593 448 руб. 00 коп.
при участии представителей:
истца – Жуковой В.В. по доверенности от 10.08.2012,
ответчика – не явился, извещен надлежащим образом;

установил: Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия
(далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к
обществу с ограниченной ответственностью "Ареал" (далее – ответчик) о
взыскании 1 563 448 руб. 00 коп. - ущерба, причинённого лесам незаконной
рубкой.

Исковые требования обоснованы статьей 1064 Гражданского кодекса
Российской Федерации, статьей 100 Лесного кодекса Российской Федерации,
пунктами 3.1, 4.4.2, 5.1 договора аренды лесного участка №10-з от 20.11.2008.

В настоящем судебном заседании представитель истца заявленные
требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом
заявлении и письменных пояснениях по делу, которые с доказательством
направления их копии ответчику и таксационным описанием Суоярвского
участкового лесничества (Книга 2, 2012 год) просил приобщить к материалам дела;
ходатайствовал об уточнении размера исковых требований в связи с
арифметической ошибкой, просил суд взыскать с ответчика 1 593 448 руб. 19 коп. -
ущерба, причинённого лесам незаконной рубкой; дополнительно пояснил, что
незаконно вырубленные ответчиком леса, применительно к подпункту «б» пункта
3 части 2 статьи 102 Лесного кодекса Российской Федерации, относятся к
категории защитных, выполняющих функции защиты природы и иных объектов, и
к подкатегории защитных полос, расположенных вдоль железнодорожных путей
общего пользования, находящихся в республиканской собственности; отраженный
в технологической карте разработки лесосеки в квартале 120 выдел 30 делянка 30

чересполосный способ рубки является одним из видов выборочной рубки в силу пунктов 33-40 Правил заготовки древесины, утвержденных Приказом Рослесхоза от 01.08.2011 №337; возражений относительно рассмотрения дела по существу в отсутствие представителя ответчика не выразил.

Надлежаще извещенный о времени и месте проведения судебного разбирательства ответчик явку собственного представителя для участия в нем не обеспечил; требования истца не оспорил; отзыв на исковое заявление в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил; самостоятельных ходатайств не заявил.

При таких обстоятельствах, суд проводит судебное заседание без участия представителя ответчика в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статей 41, 65-68, 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приобщил к материалам дела представленные истцом документы.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд удовлетворил ходатайство истца об уточнении размера исковых требований, как следствие, принял к производству требования о взыскании с ответчика 1 593 448 руб. 19 коп. - ущерба, причинённого лесам незаконной рубкой.

Заслушав представителя истца и изучив материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 06.07.2009 по делу №26-4601/2009 заявление общества с ограниченной ответственностью «Ареал» о признании его банкротом признано обоснованным, в отношении данного общества введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - наблюдение. Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 15.08.2011 ответчик признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 05.02.2013 срок конкурсного производства по названному делу продлен до 05.08.2013.

Из содержания пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

Пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов по оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

В силу статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или)

иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60, исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ от 30.12.2008 текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве.

Таким образом, спорное обязательство по оплате ущерба, причинённого лесам незаконной рубкой, произведенной в период с 02.10.2011 по 02.10.2012 (по декларации от 22.09.2011) и выявленной в результате осмотра от 23.10.2012, то есть после возбуждения в отношении ответчика дела о его банкротстве и введении процедуры наблюдения, - в соответствии со статьей 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» относится к текущим обязательствам, рассмотрение дел по которым осуществляется по общим правилам искового производства.

Министерство лесного комплекса Республики Карелия (арендодатель) и ответчик (арендатор) заключили договор аренды лесного участка №10-з от 20.11.2008, согласно которому арендодатель по акту приема-передачи от 20.11.2008 (л.д. 23,24) передал, а арендатор принял в аренду лесной участок, общей площадью 49 377 га, являющийся частью земельного участка с кадастровым номером: 10:16:00 00 00:010, расположенный в Суоярвском районе Республики Карелия на территории ГУ РК «Суоярвское центральное лесничество» (договор на л.д. 15-26 с оборотами).

Согласно пункту 1.4 договора лесной участок передан арендатору для использования в целях заготовки древесины. Договор зарегистрирован Управлением Федеральной регистрационной службы по Республике Карелия 19.12.2008 (отметка уполномоченного органа на л.д. 26).

22 сентября 2011 года ответчиком подана лесная декларация об использовании лесов для заготовки древесины в период с 02.10.2011 по 02.10.2012, в том числе на делянке 30 в выделе 30 квартала 120 Суоярвского участкового лесничества (л.д. 27-29).

После окончания заготовки древесины при приемке мест рубок 23.10.2012 истцом выявлен факт незаконной рубки деревьев, не подлежащих рубке, при проведении выборочных рубок в защитных лесах на территории названной делянки.

Данный факт зафиксирован в акте осмотра от 23.10.2012 (л.д. 32, 33 с оборотами) и в протоколе о лесонарушении от 12.11.2012 с чертежом и ведомостью к нему (л.д. 36-40 с оборотами). О времени и месте проведения осмотра от 23.10.2012 и составления протокола о лесонарушении от 12.11.2012 ответчик был извещен надлежащим образом (извещения и почтовые уведомления об их вручении ответчику – на л.д. 30, 31, 34, 35), однако, явку собственного представителя не обеспечил, в связи с чем акт осмотра и протокол правомерно составлены уполномоченными представителями истца в отсутствие представителя ответчика.

Каких-либо возражений на акт осмотра от 23.10.2012 и протокол о лесонарушении от 12.11.2012 ответчик в установленном порядке не выразил, названные документы не оспорил, в связи с чем у суда отсутствуют основания для сомнений в достоверности отраженных в них сведений.

В связи с выявленным нарушением истец осуществил расчет причиненного

ответчиком ущерба и обратился к ответчику с требованием о его оплате в добровольном порядке в тридцатидневный срок с даты его получения (претензия от 15.11.2012 – на л.д. 41). Требование истца о возмещении спорного ущерба получено ответчиком 28.11.2012, что подтверждается почтовым уведомлением (л.д. 42 с оборотом), тем не менее, оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца, являющегося органом исполнительной власти Республики Карелия в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, в суд с настоящим иском.

Частью 3 статьи 16 Лесного кодекса Российской Федерации установлено, что порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется правилами заготовки древесины, правилами санитарной безопасности в лесах, правилами пожарной безопасности в лесах, правилами ухода за лесами.

В силу пункта 5 Правил заготовки древесины, утвержденных Приказом Рослесхоза от 01.08.2011 N 337 (далее по тексту – Правила №337), заготовка древесины осуществляется в соответствии с настоящими Правилами, с лесным планом субъекта Российской Федерации, лесохозяйственным регламентом лесничества (лесопарка), а также проектом освоения лесов и лесной декларацией (за исключением случаев заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений).

Согласно статье 26 Лесного кодекса лесной декларацией является заявление об использовании лесов в соответствии с проектом освоения лесов.

Из содержания пункта 53 Правил №337 следует, что организация и проведение работ по заготовке древесины осуществляются в соответствии с технологической картой разработки лесосеки, которая составляется на каждую лесосеку перед началом ее разработки на основе данных отвода и таксации; в технологической карте разработки лесосек указывается: принятая технология и сроки проведения работ по заготовке древесины, схемы размещения лесных дорог, волоков, погрузочных пунктов, складов, стоянок машин и механизмов, объектов обслуживания; площадь, на которой должны быть сохранены подрост и деревья второго яруса, процент их сохранности, способы очистки от порубочных остатков, мероприятия по предотвращению эрозионных процессов, другие характеристики; осуществление работ по заготовке древесины без разработки технологической карты разработки лесосеки не допускается.

Пункт 10 Правил №337 свидетельствует о том, что заготовка древесины должна осуществляться в пределах расчетной лесосеки лесничества (лесопарка) по видам целевого назначения лесов, хозяйствам и преобладающим породам.

Таксационное описание Суоярвского участкового лесничества (Книга 2, 2012 год) подтверждает наличие на территории спорной делянки лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов (защитных полос), в понимании статьи 102 Лесного кодекса Российской Федерации.

Согласно определению, данному в части 1 статьи 102 Лесного кодекса Российской Федерации к защитным лесам относятся леса, которые подлежат освоению в целях, предусмотренных частью 4 статьи 12 настоящего Кодекса, а именно: в целях сохранения средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов.

С учетом особенностей правового режима защитных лесов в части 2 статьи 102 Лесного кодекса Российской Федерации определены их 4 категории, в том числе леса, выполняющие функции защиты природных и иных объектов, к коим

отнесены защитные полосы лесов, расположенные вдоль железнодорожных путей общего пользования, федеральных автомобильных дорог общего пользования, автомобильных дорог общего пользования, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации.

В силу части 5 данной статьи в защитных лесах и на особо защитных участках лесов запрещается осуществление деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями.

По правилам частей 1 и 2 статьи 105 Лесного кодекса Российской Федерации в лесах, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 17, частью 5.1 статьи 21 настоящего Кодекса, и случаев проведения сплошных рубок в зонах с особыми условиями использования территорий, на которых расположены соответствующие леса, если режим указанных зон предусматривает вырубку деревьев, кустарников, лиан; выборочные рубки лесных насаждений в лесах, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, проводятся в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со статьей 100 Лесного кодекса Российской Федерации лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке; таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, утверждаются Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 3 Приложения №1 и пункта 9 Приложения №3 к постановлению Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» от 08.05.2007г. №273 за незаконную рубку деревьев в защитных лесах ущерб исчисляется в размере 100-кратной стоимости древесины, исчисленной по ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 N 14 "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения", действовавшего в спорный период, под незаконной порубкой понимается в том числе рубка деревьев, кустарников и лиан, осуществляемая не на том участке или за его границами, сверх установленного количества, не тех пород или не подлежащих рубке деревьев, кустарников и лиан.

Из содержания пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 следует, что рубка лесных насаждений арендатором лесного участка считается незаконной в тех случаях, когда у такого лица отсутствуют документы для рубки лесных насаждений на арендованном участке либо были вырублены деревья, рубка которых не предполагалась проектом освоения лесов или произведена с нарушением сроков.

Имущественная ответственность за лесонарушение регулируется общими правилами об основаниях ответственности, установленными статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Обязанность по возмещению ущерба, причиненного лесам, возникает при наличии состава деликтного правонарушения включающего: наступление вреда, противоправность поведения причинителя

вреда, причинную связь между противоправным поведением и наступившими последствиями, вину причинителя вреда. Таким образом, для применения гражданско-правовой ответственности необходимо наличие состава деликтного правонарушения включающего все вышеуказанные составляющие.

В то же время, статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Следовательно, бремя доказывания отсутствия вины лежит на лице, причинившем вред.

В декларации от 22.09.2011 истец заявил о рубке деревьев чересполосным способом (один из видов выборочной рубки в силу пунктов 33-40 Правил №337) на эксплуатационной площади 4,27 га в квартале 120 делянке 30 выделе 30 Суоярвского участкового лесничества (л.д. 27 с оборотом). Технологическая карта (л.д. 28, 29 с оборотами) соответствует этим данным.

Из материалов дела, в том числе акта осмотра от 23.10.2012, протокола о лесонарушении от 12.11.2012 с чертежом, ведомостью и расчетом к нему следует, что ответчик осуществил рубку не подлежащих рубке деревьев при проведении выборочных рубок в защитных лесах на территории делянки 30 в выделе 30 квартала 120 Суоярвского участкового лесничества.

Ни акт осмотра, ни протокол ответчик не оспорил в порядке, установленном пунктом 96 Указаний по освидетельствованию мест рубок, подсочки (осмолоподсочки) насаждений и заготовки второстепенных лесных материалов, утвержденных Приказом Гослесхоза СССР от 01.11.1983 N 130.

Согласно пунктам 14 и 15 Правил заготовки древесины, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов РФ от 16.07.2007 №184 (действовавших до 30.01.2012 – то есть на момент подачи ответчиком лесной декларации) и аналогичным пунктам 18 и 19 Правил №337 (действующих с 31.01.2012) в целях заготовки древесины юридическими лицами, осуществляющими заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, проводится отвод части площади лесного участка, предназначенного в рубку, а также таксация лесосеки, при которой определяются количественные и качественные характеристики лесных насаждений и объем древесины, подлежащий заготовке; при отводе лесосек устанавливаются и обозначаются на местности границы лесосек, отмечаются деревья, предназначенные для рубки при проведении выборочных рубок.

Таким образом, в силу Правил заготовки древесины, как утвержденных приказом Минприроды Российской Федерации № 184, так и приказом Рослесхоза № 337, под лесосекой понимается часть площади лесного участка, предназначенного в рубку, границы которого обозначаются в материалах отвода и таксации, обеспечиваемых лесопользователями. При этом, обязанность по обеспечению правильности отвода и таксации лесосеки императивно возложена на лесопользователя, являющегося арендатором лесного участка.

Оценив представленные в дело доказательства во взаимосвязи с подлежащими применению нормами лесного законодательства, суд приходит к выводу о том, что ответчик во исполнение приведенных норм права должен был установить наличие не подлежащих рубке деревьев на спорном лесном участке и исключить их из эксплуатационной части лесосеки, что не было им исполнено. Допущенные при отводе нарушения не исключают, а подтверждают вину арендатора во вменяемом лесонарушении и причинении ущерба.

При таких обстоятельствах, по смыслу пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 №21 и пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 N 14, допущенная ответчиком рубка деревьев, не подлежащих рубке, в защитных лесах является незаконной.

Расчет суммы ущерба произведен истцом в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» от 08.05.2007 №273 (пункт 3 Приложения №1 и пункт 9 Приложения №3 к постановлению), постановления Правительства Российской Федерации «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» от 22.05.2007 №310, а также с применением положений пункта 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в части, не покрытой неустойкой, установленной за ненадлежащее исполнение спорных обязательств, проверен судом и признан правильным.

Доказательства несоответствия расчета ущерба, произведенного истцом, фактическому объему незаконно вырубленной ответчиком древесины и собственный расчет суммы ущерба ответчик не представил; расчет истца не оспорил.

Частью 8 статьи 29 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков.

Поскольку делянка 30 в выделе 30 квартала 120 Суоярвского участкового лесничества согласно пункту 1.2 договора аренды лесного участка №10-з от 20.11.2008 передан в аренду с целью заготовки древесины ответчику, то применительно к этому лесному участку именно ответчик является лесопользователем, следовательно, на нем лежит обязанность по соблюдению лесного законодательства, правил заготовки древесины при осуществлении рубок на переданном лесном участке.

Доказательства, свидетельствующие об обращении ответчика к истцу либо в органы внутренних дел с заявлением о том, что на переданном ему в аренду лесном участке без его ведома и без согласия арендодателя в спорный период осуществлялась заготовка древесины иным лицом, равно как и иные доказательства, свидетельствующие о том, что вред лесному фонду причинен не по его вине, ответчик ни суду, ни истцу не представил.

В связи с изложенным у суда отсутствуют объективные основания для освобождения ответчика от ответственности за причинение вменяемого ущерба в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расторжение заключенного между сторонами договора аренды лесного участка №10-з от 20.11.2008 по решению Арбитражного суда Республики Карелия от 03.05.2012 по делу №A26-10347/2011, оставленному в силе постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012, не может являться основанием для освобождения ответчика от ответственности за причинение вменяемого ущерба, поскольку названное решение суда вступило в законную силу после завершения срока действия декларации от 22.09.2011 об освоении спорной

делянки (задекларированный период: с 02.10.2011 по 02.10.2012) и завершения заготовки ответчиком леса по этой декларации.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно принципу состязательности арбитражного процесса, закрепленному частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, а также принимая во внимание тот факт, что ответчик требования истца ни по праву, ни по размеру не оспорил, суд приходит к выводу о достаточности представленных истцом доказательств для наступления деликтной ответственности ответчика, о доказанности противоправности действий ответчика, его вины в совершении спорного лесонарушения, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и причинением вреда лесному фонду.

На основании изложенного суд считает исковые требования подтвержденными по праву и по размеру, как следствие, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьями 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина за рассмотрение дела подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ареал" (ОГРН: 1021001061674; ИНН: 1016040508) в пользу Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (ОГРН: 1071001000828, ИНН: 1001016090) ущерб в сумме 1 593 448 руб. 19 коп.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ареал" (ОГРН: 1021001061674, ИНН: 1016040508) в доход федерального бюджета госпошлину за рассмотрение дела в размере 28 934 руб. 48 коп.
3. Решение может быть обжаловано:

- в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);

- в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича,4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Дружинина С.И.