



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

26 ноября 2013 года

город Вологда

Дело № А13-12156/2013

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Зреляковой Л.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колосовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Департамента лесного комплекса Вологодской области (ОГРН 1053500056136) к открытому акционерному обществу «Лесопромышленный концерн «Кипелово» (ОГРН 1023500878720) о взыскании 406 373 руб. 17 коп., при участии от ответчика Пичуевой Н.В. по доверенности от 04.10.2013,

у с т а н о в и л :

Департамент лесного комплекса Вологодской области (ОГРН 1053500056136; далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с иском к открытому акционерному обществу «Лесопромышленный концерн «Кипелово» (ОГРН 1023500878720; далее – ОАО «ЛПК «Кипелово») о взыскании 406 373 руб. 17 коп. ущерба, причиненного лесному фонду в результате незаконной рубки.

ОАО «ЛПК «Кипелово» в отзыве на исковое заявление и его представитель в судебном заседании против удовлетворения иска возражали, поскольку незаконной рубки не произведено, заявленные требования необоснованны.

Департамент о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направил.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя истца.

Заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав доказательства по делу, арбитражный суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 20 мая 2008 года Департамент (арендодатель) и ОАО «ЛПК «Кипелово» (арендатор) заключили договор аренды лесного участка № 02-02-16/52-2008, согласно которому арендодатель предоставил арендатору во временное пользование лесной участок площадью 7926 га, расположенный в Кирилловском муниципальном районе Вологодской области, в целях заготовки древесины за плату сроком действия с 20 мая 2008 года по 20 мая 2057 года. По указанному договору арендатору передан в том числе лесной участок в квартале № 115, выдел № 15, делянка № 4, расположенный в Береговском участковом лесничестве Кирилловского лесничества.

Договор зарегистрирован в установленном порядке в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В соответствии с данным договором аренды лесного участка, лесной декларацией от 16 декабря 2010 года и технологической картой разработки делянки от 20 декабря 2010 года ОАО «ЛПК «Кипелово» в период с 27 декабря 2010 года по 26 декабря 2011 года осуществляло заготовку древесины в делянке 4, расположенной в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества.

Согласно указанным документам, а также проекту освоения лесов на арендуемом участке лесного фонда ОАО «ЛПК «Кипелово» на 2009 – 2018 годы, абрису отвода делянки и акту назначения насаждений в рубку в делянке 4, расположенной в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, рубка лесных насаждений должна производиться в форме длительно-постепенных рубок с равномерной выборкой деревьев отпускного диаметра от 26 см.

По окончании срока заготовки и вывозки древесины и с наступлением бесснежного периода 15 июня 2012 года Департамент провел освидетельствование мест заготовки древесины в делянке 4, расположенной в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, о чем был составлен акт осмотра мест рубок (мест заготовки древесины) от 15 июня 2012 года № 45. При составлении данного акта представитель ответчика не присутствовал. В данном акте указано на незаконную рубку лесных насаждений породы «ель» в объеме 66,76 куб.м, породы «береза» в объеме 17,279 куб.м и породы «осина» в объеме 1,336 куб.м, образовавшаяся в результате рубки лесных насаждений диаметром менее 26 см. Также истцом составлен протокол о лесонарушении от 15 июня 2012 года № 6, ведомость перечета пней незаконно срубленных деревьев от 15 июня 2012 года и абрис участка незаконной рубки лесных насаждений в Береговском участковом лесничестве от 15 июня 2012 года.

Указанные документы вместе с заявлением от 15 июня 2012 года переданы в отделение полиции МО МВД России «Белозерский» для проведения расследования и установления лиц, виновных в нарушении лесного законодательства.

Постановлением от 01 ноября 2012 года в возбуждении уголовного дела по факту незаконной рубки лесных насаждений отказано, при этом

установлено, что ОАО «ЛПК «Кипелово» при проведении рубки деревьев в квартале 115 выдел 15 Береговского участкового лесничества произведена сплошная рубка деревьев, согласно лесной декларации на данном участке должна быть произведена выборочная рубка деревьев.

Департамент произвел расчет ущерба, причиненного незаконной рубкой, в размере 406 373 руб. 17 коп.

Истец 22 июля 2013 года направил в адрес ОАО «ЛПК «Кипелово» извещение № 507 о времени и месте составления протокола о лесонарушении (31 июля 2013 года).

Представители Департамента 31 июля 2013 года произвели перечет пней незаконно срубленных деревьев в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, о чем составлены абрис участка незаконной рубки лесных насаждений от 31 июля 2013 года, ведомость перечета пней незаконно срубленных деревьев от 31 июля 2013 года и протокол о лесонарушении от 31 июля 2013 года № 8 в отношении ОАО «ЛПК «Кипелово».

Претензионным письмом от 31 июля 2013 года № 547 Департамент предложил ОАО «ЛПК «Кипелово» в течение 30 дней со дня получения претензионного письма в добровольном порядке возместить ущерб, причиненный лесам в результате незаконной рубки лесных насаждений в делянке 4, расположенной в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, в размере 406 373 руб. 17 коп.

Ссылаясь на то, что ОАО «ЛПК «Кипелово» допустило незаконную рубку деревьев, чем причинило ущерб лесному фонду, Департамент обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения иска в связи с недоказанностью заявленных требований.

Статьей 100 Лесного кодекса Российской Федерации установлена ответственность граждан и юридических лиц за причинение ущерба лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам. Согласно данной норме граждане и юридические лица обязаны возместить вред, причиненный лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, причинившее вред, обязано его возместить в полном объеме. Общими условиями применения гражданско-правовой ответственности является наличие состава правонарушения, включающего факт и размер самих убытков, противоправное поведение и вину причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими убытками.

Статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства дела, которые согласно закону

должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В данном случае ни вина ответчика, ни факт причинения ущерба действиями ответчика, ни причинная связь между противоправным поведением ответчика и наступившими убытками не установлены.

Согласно лесной декларации от 16 декабря 2010 года ОАО «ЛПК «Кипелово» заявило, что в период с 27 декабря 2010 года по 26 декабря 2011 года использует леса для заготовки древесины в делянке 4 площадью 6,65 га, расположенной в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, в количестве 900 куб.м, в том числе по породе «береза» 480 куб.м, по породе «осина» 207 куб.м, по породе «ель» 213 куб.м. Способ рубки определен как выборочная рубка.

В соответствии с технологической картой разработки делянки 4 в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества в спорной лесосеке имеется погрузочная площадка, пасеки шириной 22 м и волока шириной 4 м. При этом волока и погрузочная площадка подлежат полной вырубке, что подтверждается ведомостями материально-денежной оценки делянки.

Ведомостью материально-денежной оценки делянки определен объем ликвидной древесины диаметром более 26 см, подлежащей рубке в пасеках, в количестве 595 куб.м. Объем ликвидной древесины в волоках и погрузочной площадке (которые вырубаются полностью) составляет 237 куб.м и 68 куб.м, соответственно.

Представленные Департаментом документы не позволяют сделать однозначный вывод о том, где конкретно производился перечет пней (в пасеках, волоках или погрузочной площадке).

В соответствии с Инструкцией о порядке привлечения к ответственности за нарушение лесного законодательства, утвержденной постановлением Гослесхоза СССР № 1 от 22.04.1986 (которая действовала в период совершения лесонарушения; далее – Инструкция), основным доказательством совершенного нарушения лесного законодательства является протокол о лесонарушении, который должен быть подписан непосредственно представителем лесонарушителя либо при неявке представителя лесонарушителя в суд представляются доказательства его своевременного извещения о времени и месте составления протокола.

В силу пункта 1.4 Инструкции о каждом лесонарушении составляется протокол в порядке, установленном разделом 5 настоящей Инструкции.

Согласно пункту 5.1.3 Инструкции в тех случаях, когда лесонарушителями являются предприятия, учреждения, организации (в том числе колхозы, межхозяйственные предприятия (организации) и их объединения по ведению лесного хозяйства, для подписания протокола должны быть приглашены их представители.

В данном случае протокол о лесонарушении от 15 июня 2012 года № 6 составлен истцом в одностороннем порядке, без вызова и участия ответчика. В протоколе указано место совершения лесонарушения – квартал 115, выдел 15 Береговского участкового лесничества, при этом конкретная делянка не

указана. В пункте 4 протокола содержится информация о совершении лесонарушения зимой 2010 – 2011 годов и обнаружении его 15 июня 2011 года. Также в протоколе указано, что обнаружено следующее лесонарушение: нарушение технологической карты, вместо постепенной рубки произведена сплошная, что привело к незаконной рубке лесных насаждений на площади 3 га в объеме 85,375 руб.м.

Однако ссылка на наличие данных нарушений не подтверждена надлежащими доказательствами. Не указано, где конкретно произошло лесонарушение. Указанные нарушения противоречат технологической карте, лесной декларации и ведомостям материально-денежной оценки делянки.

Согласно пункту 64 приказа Федерального агентства лесного хозяйства от 01.08.2011 № 337 «Об утверждении Правил заготовки древесины» при заготовке древесины на лесных участках, предоставленных на праве аренды или постоянного (бессрочного) пользования, осмотр мест рубок осуществляется, как правило, в бесснежный период, но не позднее 2 месяцев со дня окончания заготовки древесины.

В нарушение указанной нормы осмотр места рубки произведен Департаментом в бесснежный период, но за пределами двухмесячного срока (15 июня 2012 года). Поэтому результаты данного осмотра не могут быть приняты судом во внимание.

Как обоснованно указал ответчик в отзыве на исковое заявление, Департамент составил два протокола о лесонарушении от 15 июня 2012 года № 6 и от 31 июля 2013 года № 8. Для составления протокола о лесонарушении от 15 июня 2012 года ответчик не был приглашен. В обоих протоколах указано, что лесонарушение совершено зимой 2010 – 2011 годов и обнаружено 15 июня 2011 года, не определено, в какой лесосеке обнаружено лесонарушение. К протоколам о лесонарушении приложены ведомости перечета пней незаконно срубленных деревьев на площади 3 га и абрисы участка незаконной рубки на площади 3,6 га. Площадь лесосеки составляет 6,65 га, по возрастному составу деревья в квартале 115 выделе 15 Береговского участкового лесничества согласно таксационному описанию пригодны для заготовки: береза – 80 лет, ель – 120 лет.

Исходя из положений Инструкции, доказательством совершенного нарушения лесного законодательства является протокол о лесонарушении, о каждом лесонарушении составляется один протокол в установленном порядке.

В связи с этим суд не может принять в качестве надлежащего доказательства составленный истцом второй протокол о лесонарушении от 31 июля 2013 года № 8, который изготовлен через год после первого протокола и более чем через полтора года после окончания рубки.

Статьей 26 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лесной декларацией является заявление об использовании лесов в соответствии с проектом освоения лесов.

В силу части 2 статьи 26 Лесного кодекса Российской Федерации ежегодно лесная декларация подается в органы государственной власти, органы местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в

соответствии со статьями 81 – 84 настоящего Кодекса, лицами, которым лесные участки предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду.

Форма лесной декларации, порядок ее заполнения и подачи утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 3 статьи 26 Лесного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 81 Лесного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области лесных отношений относятся утверждение формы лесной декларации, порядка ее заполнения и подачи.

Лесная декларация на заготовку леса на данном участке подана ответчиком 16 декабря 2010 года.

Делянка 4 выдела 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества включена в проект освоения лесов и лесную декларацию, переруба свыше объема, указанного в декларации, не произведено.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», рубка лесных насаждений, включенных в проект освоения лесов, не является незаконной.

Таким образом, учитывая обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что незаконной рубки с превышением объемов разрешенного к заготовке леса не произведено, в связи с этим причинения ущерба государственному лесному фонду суд не установлено.

Поскольку истцом не доказана вина ответчика, противоправность его поведения и размер причиненного ущерба, то основания для удовлетворения иска отсутствуют. В удовлетворении иска следует отказать.

При отказе судом в удовлетворении иска государственная пошлина по делу взысканию не подлежит, так как Департамент на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

в удовлетворении иска Департамента лесного комплекса Вологодской области к открытому акционерному обществу «Лесопромышленный концерн «Кипелово» о взыскании 406 373 руб. 17 коп. ущерба, причиненного лесному фонду, отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Л.В. Зрелякова