



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 февраля 2014 года

г. Вологда

Дело № А13-12156/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2014 года.

В полном объеме постановление изготовлено 28 февраля 2014 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Шумиловой Л.Ф., судей Виноградова О.Н. и Писаревой О.Г. при ведении протокола секретарем судебного заседания Пресновой Е.Д.,

при участии от Департамента лесного комплекса Вологодской области Воропанова А.Ю. по доверенности от 31.12.2013, от открытого акционерного общества «Лесопромышленный концерн «Кипелово» Пичуевой Н.В. по доверенности от 04.10.2013,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Департамента лесного комплекса Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 26 ноября 2013 года по делу № А13-12156/2013 (судья Зрелякова Л.В.),

у с т а н о в и л :

Департамент лесного комплекса Вологодской области (ОГРН 1053500056136; далее - Департамент) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с иском к открытому акционерному обществу «Лесопромышленный концерн «Кипелово» (ОГРН 1023500878720; далее - ОАО «ЛПК «Кипелово», Общество) о взыскании 406 373 руб. 17 коп. ущерба, причиненного лесному фонду в результате незаконной рубки.

Решением суда от 26.11.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Департамент с вынесенным решением не согласился, обратился в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить. В обоснование жалобы ее податель указал на то, что Общество в нарушение утвержденного проекта освоения лесов осуществило на арендуемом участке сплошную рубку лесных насаждений. Считает, что Департаментом представлены надлежащие доказательства, подтверждающие место совершения правонарушения и объем незаконно срубленных деревьев. По мнению

апеллянта, ссылка суда первой инстанции на Инструкцию о порядке привлечения к ответственности за нарушение лесного законодательства, утвержденную постановлением Гослесхоза СССР от 22.04.1986 № 1 (далее – Инструкция), является необоснованной, поскольку на момент совершения правонарушения не подлежала применению. Указывает, что осмотр мест рубок не мог быть произведен в течение двух месяцев со дня окончания заготовки древесины ОАО «ЛПК «Кипелово», поскольку данный осмотр должен проводиться в бесснежный период. Считает, что составление акта осмотра мест рубок по истечении двух месяцев при надлежащем извещении Общества о времени и месте такого осмотра не является основанием для признания акта ненадлежащим доказательством по делу.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Департамента поддержал доводы апелляционной жалобы, просил суд отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить исковые требования.

Общество в отзыве на жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами и требованиями Департамента.

Заслушав представителя Департамента и Общества, исследовав доказательства по делу, доводы жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность судебного акта, суд апелляционной инстанции считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Департамент (арендодатель) и ОАО «ЛПК «Кипелово» (арендатор) 20.05.2008 заключили договор аренды лесного участка № 02-02-16/52-2008, согласно которому арендодатель предоставил арендатору во временное пользование лесной участок площадью 7926 га, расположенный в Кирилловском муниципальном районе Вологодской области, в целях заготовки древесины за плату на срок с 20.05.2008 по 20.05.2057.

По указанному договору арендатору передан в том числе лесной участок в квартале № 115, выделе № 15, на делянке № 4, расположенный в Береговском участковом лесничестве Кирилловского лесничества.

Договор зарегистрирован в установленном порядке в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В соответствии с договором аренды лесного участка, лесной декларацией от 16.12.2010 и технологической картой разработки делянки от 20.12.2010 ОАО «ЛПК «Кипелово» в период с 27.12.2010 по 26.12.2011 осуществляло заготовку древесины на делянке 4, расположенной в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества.

Согласно указанным документам, а также проекту освоения лесов на арендуемом участке лесного фонда ОАО «ЛПК «Кипелово» на 2009 - 2018 годы, абрису отвода делянки и акту назначения насаждений в рубку на делянке 4, расположенной в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, рубка лесных насаждений должна производиться в форме длительно-постепенных рубок с равномерной выборкой деревьев отпускового диаметра от 26 см.

По окончании срока заготовки и вывозки древесины с наступлением бесснежного периода, а именно 15.06.2012, Департамент, предварительно уведомив Общество надлежащим образом, провел освидетельствование мест заготовки древесины на делянке 4, расположенной в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, о чем был составлен акт осмотра мест рубок (мест заготовки древесины) от 15.06.2012 № 45, в котором указано на незаконную рубку лесных насаждений породы «ель» в объеме 66,76 куб.м, породы «береза» в объеме 17,279 куб.м и породы «осина» в объеме 1,336 куб.м, осуществленную в результате рубки лесных насаждений диаметром менее 26 см. При составлении данного акта представитель ответчика не присутствовал.

Также истцом составлен протокол о лесонарушении от 15.06.2012 № 6, ведомость перечета пней незаконно срубленных деревьев от 15.06.2012 и абрис участка незаконной рубки лесных насаждений в Береговском участковом лесничестве от 15.06.2012.

Указанные документы вместе с заявлением от 15.06.2012 переданы в отделение полиции МО МВД России «Белозерский» для проведения расследования и установления лиц, виновных в нарушении лесного законодательства.

Постановлением от 01.11.2012 в возбуждении уголовного дела по факту незаконной рубки лесных насаждений отказано, при этом установлено, что ОАО «ЛПК «Кипелово» при проведении рубки деревьев в квартале 115, выделе 15, Береговского участкового лесничества произведена сплошная рубка деревьев, согласно лесной декларации на данном участке должна быть произведена выборочная рубка деревьев.

Департамент произвел расчет ущерба, причиненного незаконной рубкой, размер которого составил 406 373 руб. 17 коп.

Департамент 22.07.2013 направил в адрес ОАО «ЛПК «Кипелово» извещение № 507 о времени и месте составления протокола о лесонарушении (31.07.2013).

Представители Департамента 31.07.2013 произвели перечет пней незаконно срубленных деревьев в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, о чем составлены абрис участка незаконной рубки лесных насаждений от 31.07.2013, ведомость перечета пней незаконно срубленных деревьев от 31.07.2013 и протокол о лесонарушении от 31.07.2013 № 8 в отношении ОАО «ЛПК «Кипелово».

Претензионным письмом от 31.07.2013 № 547 Департамент предложил ОАО «ЛПК «Кипелово» в течение 30 дней со дня его получения в добровольном порядке возместить ущерб, причиненный лесам в результате незаконной рубки лесных насаждений на делянке 4, расположенной в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, в размере 406 373 руб. 17 коп.

В связи с неисполнением Обществом требований о добровольном возмещении причиненного ущерба лесному фонду Департамент обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции счел их необоснованными.

Суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 16 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ) порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется правилами заготовки древесины, правилами санитарной безопасности в лесах, правилами пожарной безопасности в лесах, правилами ухода за лесами.

Согласно статье 100 ЛК РФ лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

Таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) также установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие самих убытков, противоправного поведения и вины лица, причинившего вред, а также причинной связи между противоправным поведением данного лица и наступившими убытками.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт незаконной рубки деревьев на делянке 4, находящейся в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, подтверждается материалами дела, в том числе актом осмотра мест рубок от 15.06.2012 № 45, протоколом о лесонарушении от 15.06.2012 № 6, абрисом незаконной рубки, ведомостью пересчета пней срубленных деревьев, материалами проверки, проведенной МО МВД России «Белозерский» по факту правонарушения.

Так, согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.11.2012 рубка деревьев осуществлялась операторами харвестера на основании технологической карты, которую разрабатывал специалист по лесному фонду ОАО «ЛПК Кипелово» Торопов А.Н. При разработке технологической карты Тороповым А.Н. не был указан вид рубки, который определен лесной декларацией как выборочный. В результате ошибки, допущенной Тороповым А.Н. при составлении технологической карты, бригадой операторов харвестера произведена сплошная рубка деревьев, в

результате чего Российской Федерации причинен материальный ущерб на сумму 406 373 руб. 17 коп.

Согласно акту осмотра мест рубок от 15.06.2012 № 45 старшим специалистом второго разряда Платоновым А.Г. установлено, что на делянке 4, находящейся в выделе 15 квартала 115 Береговского участкового лесничества Кирилловского лесничества, выявлена незаконная рубка лесных насаждений в количестве 85,4 куб.м, в том числе ели – 66,76 куб.м, березы – 17,279 куб.м, осины – 1,336 куб.м. При этом о дате места осмотра мест рубки, в том числе на спорной делянке, ОАО «ЛПК Кипелово» было извещено надлежащим образом (л.д. 52-53), вместе с тем своего представителя не направило.

В этот же день в отношении Общества составлен протокол о лесонарушении № 6. Довод ответчика о том, что в протоколе указана иная дата обнаружения лесонарушения (15.06.2011), а в пункте 2 не указана конкретная лесосека, отклоняется судом апелляционной инстанции. Ошибочное указание 2011 года обнаружения лесонарушения суд апелляционной инстанции расценивает как техническую ошибку. Более того, в этом же протоколе (пункт 11) имеется ссылка на то, что лесонарушение обнаружено именно 15.06.2012 во время осмотра места рубки в квартале 115, выделе 15, на делянке 4, Береговского участкового лесничества.

Ссылка ответчика на то, что при осмотре лесосеки и пересчете пней незаконно срубленных деревьев могли быть учтены деревья, находящиеся в волоках и на погрузочной площадке, которые подлежат полной вырубке, не может быть принят во внимание суда апелляционной инстанции, так как основан на предположении. Из материалов дела следует, что о дате и времени проведения осмотра мест рубок ОАО «ЛПК «Кипелово» было извещено в порядке, установленном пунктом 65 Правил заготовки древесины, утвержденных приказом Рослесхоза от 01.08.2011 № 337 (далее – Правила заготовки древесины), вместе с тем своего представителя для осмотра мест рубки не направило.

Довод Общества о том, что исходя из положений Инструкции, доказательством совершенного нарушения лесного законодательства является протокол о лесонарушении, который составлен в отсутствие представителя ОАО «ЛПК «Кипелово», а потому не может быть принят в качестве доказательства, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку протокол о лесонарушении является основным, но не единственным доказательством лесонарушения. Отсутствие протокола, составление которого предусмотрено пунктом 5.1.1 Инструкции, не является препятствием для установления факта наличия убытков на основании других доказательств или их совокупности. Указанная позиция подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2013 по делу № А26-3083/2012.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что на дату обнаружения лесонарушения и составления протокола (15.06.2012) указанная Инструкция не подлежала применению, поскольку утратила силу 13.04.2012 – с

даты опубликования приказа Рослесхоза от 14.11.2011 № 474 в печатном издании «Российские лесные вести».

Ссылку суда первой инстанции на то, что во внимание не могут быть приняты результаты осмотра, поскольку он проведен позднее двух месяцев со дня окончания заготовки древесины, суд апелляционной инстанции признает необоснованной.

Действительно, согласно пункту 64 Правил заготовки древесины при заготовке древесины на лесных участках, предоставленных на праве аренды или постоянного (бессрочного) пользования, осмотр мест рубок осуществляется, как правило, в бесснежный период, но не позднее 2 месяцев со дня окончания заготовки древесины.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 8 Указаний по освидетельствованию мест рубок, подсочки (осмолоподсочки) насаждений и заготовки второстепенных лесных материалов, утвержденных Приказом Государственного комитета СССР по лесному хозяйству от 01.11.1983 № 130 (далее – Указания), в целях объективной оценки разработки лесосек (сохранность подроста, очистка лесосек и др.) освидетельствование предпочтительнее проводить в бесснежный период.

В случаях неудовлетворительных природных условий (обильный снег, разлив рек, временное бездорожье и т.п.) освидетельствование переносится на другое время, определяемое лесхозом по договоренности с лесопользователем.

С учетом того, что окончание лесозаготовительной деятельности ответчика пришлось на период наличия снежного покрова (декабрь 2011), при котором оценка состояния лесосеки в значительной степени не представляется возможной, освидетельствование мест рубок было проведено истцом в соответствии с приведенным пунктом Указаний в бесснежный период.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства в их совокупности подтверждают факт незаконной рубки, вину Общества в совершении лесонарушения и причинную связь между противоправным поведением ответчика и причинением вреда лесному фонду и являются достаточными для наступления деликтной ответственности.

Размер ущерба, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, рассчитан Департаментом на основании постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства», которым утверждены таксы и методика исчисления размера ущерба.

Возражений по поводу правильности расчета суммы иска ответчиком не заявлялось, доводами жалобы размер вреда не опровергнут.

При таких обстоятельствах по делу исковые требования о взыскании с ответчика ущерба, причиненного лесному фонду, в сумме 406 373 руб. 17 коп. подлежат удовлетворению.

Поскольку исковые требования удовлетворены судом, а Департамент освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика подлежит взысканию 11 127 руб. 46 коп. государственной пошлины в доход бюджета.

В связи с удовлетворением апелляционной жалобы с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию 2000 руб. государственной пошлины за рассмотрение жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

отменить решение Арбитражного суда Вологодской области от 26 ноября 2013 года по делу № А13-12156/2013.

Взыскать с открытого акционерного общества «Лесопромышленный концерн «Кипелово» ущерб, причиненный лесному фонду, в размере 406 373 руб. 17 коп., зачислив по реквизитам: УФК по Вологодской области (Департамент лесного комплекса Вологодской области), ИНН 3525151968, КПП 352501001, расчетный счет № 4010810700000010002 в ГРКЦ ГУ Банка России по Вологодской области г. Вологда БИК 041909001, КБК 053 116 90010 01 0000 140, ОКТМО 19628101001.

Взыскать с открытого акционерного общества «Лесопромышленный концерн «Кипелово» в доход федерального бюджета 11 127 руб. 46 коп. государственной пошлины за рассмотрение иска.

Взыскать с открытого акционерного общества «Лесопромышленный концерн «Кипелово» в доход федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня принятия.

Председательствующий

Л.Ф. Шумилова

Судьи

О.Н. Виноградов

О.Г. Писарева