



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

---

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

16 января 2014 года

г. Челябинск

Дело № А76-20713/2013

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 16 января 2014 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Н.В. Шведко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д. А. Бойко, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Прокуратуры Челябинской области, г. Челябинск, к Муниципальному казенному учреждению «Озерское лесничество», г. Озерск Челябинской области, ОГРН 1027401187241 и Индивидуальному предпринимателю Добрыниной Юлии Анатольевне, г. Озерск Челябинской области, ОГРН 304742236600025, при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, г. Челябинск, Муниципального образования Озерский городской округ в лице Администрации Озерского городского округа Челябинской области, г. Озерск Челябинской области,

о признании недействительными договоров № 05 от 28.06.2013, № 25 от 04.07.2013, применении последствий недействительности (ничтожности) сделки по договору № 25 от 04.07.2013, при участии в судебном заседании:

представителя истца - прокурора Челябинской области - Кашаповой Р.М. представителей ответчика Муниципального казенного учреждения «Озерское лесничество»: Утопленниковой И.И., действующей на основании доверенности №03-51/473 от 06.11.2013 (сроком действия по 30.04.2014), Шорниковой И.В., действующей на основании доверенности №03-51/472 от 06.11.2013 (сроком действия по 30.04.2014),

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Муниципального образования Озерский городской округ в лице Администрации Озерского городского округа Челябинской области - Утопленниковой И.И., действующей на основании доверенности №01-02-18/304 от 18.12.2013 (сроком действия по 01.06.2014),

#### **УСТАНОВИЛ:**

Прокуратура Челябинской области, г. Челябинск обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Муниципальному казенному учреждению «Озерское лесничество», г. Озерск, и Индивидуальному предпринимателю Добрыниной Юлии Анатольевне, г. Озерск о признании недействительными договора № 05 от 28.06.2013, договора № 25 от 04.07.2013, применении последствий недействительности (ничтожности) сделки по договору № 25 от 04.07.2013 путем возложения обязанности на ИП Добрынину Ю.А. вернуть МКУ «Озерское лесничество» объем заготовленной древесины в размере 1 193,5 куб.м., а с МКУ «Озерское лесничество» взыскать в пользу ИП Добрыниной Ю.А. денежные средства в размере 184 630 руб. 46 коп.

Заявленные исковые требования истец основывает на нормах ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1 ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, г. Челябинск определением суда от 02.10.2013 (т. 1, л.д. 1-4) и Муниципальное образование Озерский городской округ в лице Администрации Озерского городского округа Челябинской области определением суда от 20.11.2013 (т. 2, л.д. 3-6).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, в судебное заседание полномочных представителей не направило, извещено надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства с соблюдением требований ст. 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т.2 , л.д. 15).

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителей третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

В судебном заседании представитель истца заявил об уточнении исковых требований. Просит применить последствия недействительности (ничтожности) сделки по договору купли-продажи лесных насаждений №25 от 04.07.2013 путем возложения обязанности на ИП Добрынину Ю.А. вернуть МКУ «Озерское лесничество» денежные средства, вырученные при продаже древесины-лесных насаждений в размере 239 000 руб. 00 коп., а с МКУ «Озерское лесничество» взыскать в пользу ИП Добрыниной Ю.А. денежные средства переданные за лесные насаждения по платежному поручению №202 от 03.07.2013 в размере 184 630 руб. 46 коп. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено на основании ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца иски требования поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении, с учетом уточнений. Просит суд удовлетворить иски требования.

Ответчики против удовлетворения исковых требований возражают, по доводам указанным в отзывах на исковое заявление (т. 1, л.д. 97, 117-118).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представило мнение по делу, в котором поддержало позицию истца (т.1, л.д. 136-137).

Заслушав мнение представителей истца, ответчиков, третьего лица, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

Как установлено материалами дела, 28.06.2013 между МКУ «Озерское лесничество» (заказчик по договору) и ИП Добрыниной Ю.А. (исполнитель по договору) заключен договор № 05 на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству городских лесов, проведению противопожарных профилактических работ в лесах подразделения № 1 на 3 квартал 2013 года, с одновременной куплей-продажей лесных насаждений, расположенных на территории подразделения № 1 МКУ «Озерское лесничество» (т. 1, л.д. 13-16).

Согласно п. 1.1. договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению работ по охране, защите, воспроизводству городских лесов, проведению противопожарных профилактических работ в лесах, расположенных на территории подразделения №1 МКУ «Озерское лесничество» (работ), а заказчик обязуется оплатить выполненные исполнителем работы. Содержание и объемы работ, а также требования к выполнению работ определяются в Техническом задании (Приложение № 1 – т. 1, л.д. 17-19), являющимся неотъемлемой частью договора.

Одновременно с обязательствами по охране, защите, воспроизводству городских лесов, проведению противопожарных профилактических работ в лесах, предусмотренных п. 1.1. договора, осуществляется продажа исполнителю лесных насаждений для заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений. Плата за древесину производится по ставкам платы

за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в собственности Челябинской области, утвержденным постановлением Губернатора Челябинской области от 24.12.2007 № 427 (п. 1.2. договора).

Стоимость работ составляет 7 971 руб. 00 коп. (п. 5.3. договора).

Разделом 6 договора установлен объем заготовки древесины по договорам купли-продажи лесных насаждений, который составляет 1193,5 м<sup>3</sup> на площади 14,9 га. Места заготовки определены в Техническом задании (Приложение №1).

Плата за лесные насаждения по договору купли-продажи – 184 630 руб. 46 коп. (п. 6.4. договора).

Кроме того, на основании договора № 05 от 28.06.2013 между МКУ «Озерское лесничество» (продавец по договору) и ИП Добрынина Ю.А. (покупатель по договору) 04.07.2013 заключен договор купли-продажи лесных насаждений № 25 (т. 1, л.д. 46-47), согласно которого продавец, действующий в соответствии со статьей 19 Лесного кодекса Российской Федерации, на основании договора от 28.06.2013 № 05 на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству городских лесов на третий квартал 2013 года на территории МКУ «Озерское лесничество», с одновременной куплей-продажей лесных насаждений для заготовки древесины, расположенных на территории МКУ «Озерское лесничество» продает, а покупатель покупает лесные насаждения, местоположение которых указано в пункте 2 договора (п. 1. договора).

Лесные насаждения, занимающие площадь 14,9 га, располагаются на территории МКУ «Озерское лесничество» подразделения №1 в квартале 12 выдел 101 площадь 2,9 га; квартале 13 выдел 108 площадь 3,1 га; квартале 17 выдел 87 площадь 2,6 га; квартале 9 выдел 117 площадь 3,4 га; квартале 9 выдел 139 площадь 2,9га (п. 2. договора).

Статьей 19 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов осуществляются органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со ст. 81 - 84 Лесного кодекса, или использующими леса в соответствии с настоящим кодексом лицами.

В случаях, если осуществление мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не возложено на лиц, использующих леса, органы государственной власти, органы местного самоуправления размещают заказы на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов в соответствии с Законом о размещении заказов.

Частью 2 статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, если осуществление мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не возложено на лиц, использующих леса, органы государственной власти, органы местного самоуправления размещают заказы на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон N 94-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации при размещении заказа на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов одновременно осуществляется продажа лесных насаждений для заготовки древесины. В этих целях заключается договор, в котором содержатся элементы государственного или муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов и договора купли-продажи лесных насаждений.

Особенности размещения заказа на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов и заключения договоров, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации, устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктами 5, 5.2, 5.2.28.32 раздела 2 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного

Постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 N 437, Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития РФ) уполномочено принимать нормативный правовой акт, определяющий особенности размещения заказа на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов и заключения договоров, предусмотренных статьей 19 Лесного кодекса Российской Федерации.

Во исполнение означенных функций Минэкономразвития РФ утвержден Приказ от 05.07.2010 N 270 «Об особенностях размещения заказа на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов и заключения договоров», согласно которому при размещении заказа на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов объемы работ по охране, защите и воспроизводству лесов, указываемые в конкурсной документации или документации об аукционе, определяются исходя из лесохозяйственных регламентов лесничеств (лесопарков), лесоустроительной документации (на период ее действия, установленный лесным законодательством), результатов лесопатологических и иных обследований (пункт 1 приложения к Приказу).

Размещение заказа на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов одновременно с продажей лесных насаждений для заготовки древесины должно осуществляться органами государственной власти, органами местного самоуправления (далее - заказчики) на весь комплекс работ по охране, защите и воспроизводству лесов в пределах лесничества (лесопарка) или лесного участка (за исключением авиационных работ по охране и защите лесов, работ по тушению пожаров) (пункт 2 приложения к Приказу).

При этом в извещении о проведении конкурса или аукциона, а также в конкурсной документации или документации об аукционе указывается предельный объем заготовки древесины при выполнении указанных работ (пункт 2 приложения к Приказу), стоимость (цена) подлежащих выполнению работ по охране, защите и воспроизводству лесов, установленная по результатам проведенного конкурса или аукциона, а также плата за заготовку древесины,

размер которой определяется в соответствии со статьей 76 Лесного кодекса Российской Федерации (подпункт «б» пункта 2 приложения к Приказу).

Из анализа приведенных норм в их совокупности и системной взаимосвязи следует, что контракт на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов с элементами купли-продажи лесных насаждений может быть заключен только по результатам торгов в виде конкурса либо аукциона.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

Следовательно, договор № 05 от 28.06.2013 на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству городских лесов, проведению противопожарных профилактических работ в лесах подразделения № 1 на 3 квартал 2013 года, с одновременной куплей-продажей лесных насаждений, расположенных на территории подразделения № 1 МКУ «Озерское лесничество» заключенный в отсутствие публичных процедур установленных законом, является сделкой, не соответствующей закону.

При этом судом не принимается довод ответчика МКУ «Озерское лесничество» о допустимости размещения заказа на осуществление мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, у единственного поставщика, на сумму, не превышающую сумму 100 000 руб. 00 коп. в течение квартала исходя из толкования положений ст.19 ЛК РФ и ст.10, п.14 ч.2 ст.55 Федерального закона №94-ФЗ, по следующим причинам.

Согласно указанной норме под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить контракт либо иной гражданско-правовой договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику). Размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров,



выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке.

Таким образом, подпункт 14 части 2 статьи 55 Федерального закона N 94-ФЗ применим только в случае заключения договоров поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую 100 000 рублей.

В силу требований части 3 статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае имеет место договор, в котором содержатся элементы государственного или муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов и договора купли-продажи лесных насаждений (смешанный договор).

Между тем, Федеральный закон N 94-ФЗ не содержит норм, допускающих применение положений подпункта 14 части 2 статьи 55 к смешанным договорам.

Кроме того, Приказ Минэкономразвития РФ от 05.07.2010 N 270, устанавливающий особенности размещения заказа на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов и заключения договоров, предусмотренных статьей 19 Лесного кодекса Российской Федерации, и являющийся специальным нормативным правовым актом, регулирующим спорные правоотношения, по отношению к нормам Федерального закона N 94-ФЗ, также не предусматривает возможности заключения соответствующих договоров без соблюдения публичных процедур.

Таким образом, договор № 05 от 28.06.2013 не соответствует требованиям статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации, Федеральному закону N 94-ФЗ, Приказу Минэкономразвития РФ от 05.07.2010 N 270, в связи с чем, является недействительной (ничтожной) сделкой, не порождающей правовых последствий для сторон с момента ее заключения, согласно статье 168 ГК РФ.

Установленное судом обстоятельство несоответствия договора вышеперечисленным нормативным актам является безусловным и достаточным основанием для признания договора № 05 от 28.06.2013 ничтожной сделкой.

В силу части 1 статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных, в том числе, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Договор купли-продажи лесных насаждений № 25 от 04.07.2013 является производным от первоначальной ничтожной сделки.

Принимая во внимание, что договор № 05 от 28.06.2013 на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству городских лесов, проведению противопожарных профилактических работ в лесах подразделения № 1 на 3 квартал 2013 года, с одновременной куплей-продажей лесных насаждений, расположенных на территории подразделения № 1 МКУ «Озерское лесничество» и договор купли-продажи лесных насаждений № 25 от 04.07.2013 являются ничтожными сделками, суд считает требования истца о признании недействительными договоров обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании статей 422, 168 ГК РФ, статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации.

Истцом заявлено о применении последствий недействительности (ничтожности) сделки по договору купли-продажи лесных насаждений №25 от 04.07.2013 путем возложения обязанности на ИП Добрынину Ю.А. возвратить МКУ «Озерское лесничество» денежные средства, вырученные при продаже древесины-лесных насаждений в размере 239 000 руб. 00 коп., а с МКУ «Озерское лесничество» взыскать в пользу ИП Добрыниной Ю.А. денежные средства переданные за лесные насаждения по платежному поручению №202 от 03.07.2013 в размере 184 630 руб. 46 коп.

Согласно части 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (часть 2 статьи 167 ГК РФ).

Вместе с тем, принимая во внимание превентивную функцию судопроизводства, а также положения ст. 2 АПК РФ, при рассмотрении споров арбитражный суд должен учитывать, в том числе, и баланс интересов.

Так, из материалов настоящего дела следует, что на день рассмотрения спора по существу объем работ по рубкам ухода за лесом по договору купли-продажи лесных насаждений № 25 от 04.07.2013 выполнены на 100 % в сроки установленные договором, что подтверждается актами от 30.08.2013, от 30.09.2013, от 31.07.2013, от 30.08.2013, от 30.09.2013, от 27.09.2013 (т. 1, л.д. 123-125) и оплачены, что подтверждается платежной квитанцией от 03.07.2013, (т. 1, л.д. 45).

Лесные насаждения, полученные ИП Добрыниной Ю.А. по договору № 25 от 04.07.2013, проданы по договорам купли-продажи лесных насаждений № 1 от 29.07.2013 (т. 1, л.д. 99-102), № 2 от 02.08.2013 (т. 1, л.д. 104-107), № 3 от 05.08.2013 (т. 1, л.д. 109-112), что подтверждается накладными (т. 1, л.д. 103, 108, 113).

С учетом данных положений гражданского законодательства, не представляется возможным применение последствий, предусмотренных частью 2 статьи 167 ГК РФ.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах исковые требования о применении последствий недействительности (ничтожности) сделки по договору № 25 от 04.07.2013 удовлетворению не подлежат. Иные обстоятельства рассматриваемого спора не имеют правового значения и не влияют на выводы относительно наличия оснований для отказа в удовлетворении исковых требований.

Государственная пошлина при обращении с исковым заявлением в суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налоговым кодексом РФ (далее – НК РФ) с учетом ст. ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений неимущественного характера государственная пошлина уплачивается в фиксированном размере – 4 000 руб. 00 коп.

Учитывая, что судом удовлетворены два требования истец имущественного характера, уплате подлежит государственная пошлина в размере 8 000 руб. 00 коп.

Истец при подаче искового заявления на основании п.1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации был освобожден от уплаты государственной пошлины.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, в соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ государственная пошлина в сумме 8 000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчиков в доход федерального бюджета РФ в размере 4 000 руб. 00 коп. с каждого ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 156, 167-170, ч. 1 ст. 171, ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## РЕШИЛ:

Признать недействительным (ничтожным) договор №05 от 28.06.2013 на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству городских лесов, проведению противопожарных профилактических работ в лесах подразделения №1 на 3 квартал 2013 года, с одновременной куплей-продажей лесных насаждений, расположенных на территории МКУ «Озерское лесничество», заключенный между муниципальным казенным учреждением «Озерское лесничество» и индивидуальным предпринимателем Добрыниной Юлией Анатольевной.

Признать недействительным (ничтожным) договор купли-продажи лесных насаждений №25 от 04.07.2013, заключенный между муниципальным казенным учреждением «Озерское лесничество» и индивидуальным предпринимателем Добрыниной Юлией Анатольевной.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ответчика - Муниципального казенного учреждения «Озерское лесничество», г. Озерск Челябинской области в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 руб. 00 коп.,

Взыскать с ответчика - индивидуального предпринимателя Добрыниной Юлии Анатольевны, г. Озерск Челябинской области в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 руб. 00 коп.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Н.В. Шведко

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru)