



101/2013-51084(1)



190072 7063008

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар
06 сентября 2013 года

Дело № А29-1946/2013

Резолютивная часть решения объявлена 30 августа 2013 года, полный текст решения изготовлен 06 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Марковой О.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной Д.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Комитета лесов Республики Коми (ИНН: 1101462123, ОГРН: 1071101000233)

к обществу с ограниченной ответственностью «Эколесхоз» (ИНН: 1101091944, ОГРН: 1121101001010)

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Государственного учреждения Республики Коми «Междуреченское лесничество» (ИНН 1118000286, ОГРН: 1021101085895)

о расторжении государственного контракта и взыскании неустойки по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Эколесхоз»

к Комитету лесов Республики Коми

о взыскании задолженности

при участии:

от истца – Смирнов С.А., по доверенности от 27.03.2013 № ЦПО-9/2013;

от ответчика – Костив А.А., по доверенности от 11.03.2013;

установил:

Комитет лесов Республики Коми (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Эколесхоз» (далее – ООО «Эколесхоз», ответчик) о расторжении государственного контракта от 23.04.2012 № 28, взыскании неустойки в сумме 20 945, 51 руб.

До принятия арбитражным судом решения по делу истец уточнил исковые требования, при этом указал, что просит расторгнуть

государственный контракт и взыскать неустойку в размере 44 883,24 руб. за период с 01.12.2012 по 15.07.2013.

Указанное заявление удовлетворено арбитражным судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением по делу от 27.05.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГУ «Междуреченское лесничество».

Междуреченское лесничество исковые требования поддержало, в отзыве на исковое заявление указало, что государственный контракт предусматривает выполнение работ по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года в квартале 516 Селэгвожского участкового лесничества. 25 декабря 2012 года комиссия с участием представителя Общества Бажуковым Г.В. осмотрела предъявленную подрядчиком к приемке лесокультурную площадь, ориентировочно 25 гектаров. По результатам осмотра работы не были аттестованы, в их приемке отказано в связи с наличием недостатков, перечисленных в акте от 25.12.12 и ведомости аттестации.

Ответчик исковые требования не признал, в отзыве на исковое заявление указал, что срок действия контракта истек 31.12.2012, поэтому основания для его расторжения отсутствуют, задержка окончания работ связана с неблагоприятными погодными условиями, истцом не соблюден предусмотренный пунктом 6.4. контракта претензионный порядок урегулирования спора о взыскании неустойки. Также ответчик считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку отказ заказчика от приемки выполненных работ не мотивирован, акт осмотра работ от 25.12.2012 с указанием недостатков, не соответствует действительности, составлен в одностороннем порядке, предусмотренный пунктами 4.2., 4.3. контракта двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроком устранения недостатков не составлялся. Указанные обстоятельства, как полагает ответчик свидетельствуют об отсутствии существенного нарушения государственного контракта со стороны Общества.

Определением по делу от 19.08.2013 арбитражный суд принял к производству встречное исковое заявление Общества о взыскании с Комитета лесов 725 385,65 руб. задолженности по государственному контракту № 28 от 23.04.2012 за выполненные работы по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года.

Комитет лесов встречные исковые требования не признал, в отзыве на встречный иск указал, что акт приемки выполненных работ сторонами контракта не подписан, счет-фактура на оплату работ Обществом не выставлялась. Кроме этого, техническим заданием к контракту выполнение работ по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года предусмотрено в объеме 63,7 га, однако работы в полном объеме Обществом не выполнены. Предъявленные к приемке работы на площади ориентировочно 25 га выполнены некачественно, поэтому акт приемки выполненных работ не подписан Комитетом лесов. Указанные обстоятельства, как полагает

ответчик, являются основанием для отказа в удовлетворении встречных исковых требований.

Представители сторон в судебном заседании указанные выше позиции по делу поддержали.

Междуреченское лесничество явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, представило в дело ходатайство о рассмотрении дела в судебном заседании, назначенном на 30.08.2013, в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Пунктом 6.4. государственного контракта № 28 от 23.04.2012 предусмотрено, что все возможные претензии по контракту должны быть рассмотрены сторонами в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения претензии.

В материалах дела отсутствуют доказательства предъявления Обществу претензии с требованием уплатить неустойку за нарушение срока окончания работ по государственному контракту. В судебном заседании представитель Комитета лесов подтвердил, что такая претензия Обществу не предъявлялась.

На основании изложенного, в связи с указанием ответчика на несоблюдение истцом претензионного порядка урегулирования спора, требование Комитета лесов о взыскании с Общества 44 883,24 руб. неустойки подлежит оставлению без рассмотрения по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

В остальной части исковые требования рассматриваются арбитражным судом по существу.

Как видно из материалов дела, между Комитетом лесов и Обществом был заключен государственный контракт № 28 от 23.04.2012, с изменениями, внесенными в государственный контракт на основании заключенных сторонами дополнительных соглашений № 1 от 18.05.2012, № 2 от 28.05.2012, № 3 от 13.08.2012, № 4 от 23.10.2012.

В соответствии с указанным контрактом Комитет лесов (заказчик) поручает, а Общество (подрядчик) принимает на себя обязательства выполнить работы по охране, воспроизводству лесов вне арендованных для заготовки древесины лесных участков в лесном фонде на территории Республики Коми, заключенном за ГКУ РК «Междуреченское лесничество».

Срок выполнения работ определен сторонами с даты заключения контракта до 30.11.2012.

Стоимость работ по контракту составляет 2 385 933,65 руб.

Получателем работ по контракту является ГУ РК «Междуреченское лесничество» (пункт 1.3. контракта).

Приложение № 1 к государственному контракту содержит техническое

задание на выполнение работ с указанием места проведения, видов и объемов работ по воспроизводству, охране и защите лесов: рубки ухода в молодняках с учетом отвода лесосек – 200 га; естественное лесовосстановление с сохранением подроста – 450 га; искусственное лесовосстановление – 50 га; подготовка почвы под лесные культуры 2013 года (бульдозерная) – 67,7 га; дополнение лесных культур – 20 га; уход за лесными культурами – 30 га; устройство минполос – 10 км.; уход за минполосами – 30 км.

Все предусмотренные техническим заданием работы, за исключением подготовки почвы под лесные культуры 2013 года были выполнены подрядчиком и сданы Междуреченскому лесничеству (получателю работ) по актам приемки выполненных работ № 1 от 06.07.2012, № 2 от 06.08.2012, № 3 от 06.09.2012, № 4 от 14.09.2012, № 5 от 08.10.2012. Оплата выполненных работ произведена заказчиком в полном объеме платежными поручениями № 973 от 09.08.2012, № 607 от 10.08.2012, № 705 от 11.09.2012, № 767 от 12.09.2012, № 361 от 05.10.2012, № 688 от 16.10.2012, всего на сумму 1 660 548 руб.

Работы по бульдозерной подготовке почвы под лесные культуры 2013 года в Селэгвожском участковом лесничестве на площади 63,7 га. согласно календарному плану выполнения работ (приложение № 2 к контракту) должны были быть выполнены в полном объеме в 3 и 4 кварталах 2012 года.

16.10.2012 подрядчик вручил заказчику письмо № 20 (вход. № 5871) в котором указывал, что в связи с неблагоприятными условиями, а именно: каждодневными затяжными дождями в летне-осеннем периоде, из-за 100% влажности почвы возможность приступить к выполнению работ по подготовке почвы под лесные культуры будущего года отсутствует, в связи с чем Общество ходатайствует перенести работы в полном объеме 63,7 га. на четвертый квартал 2012 года.

Ответ на данное письмо от заказчика в адрес подрядчика не поступил, изменения в государственный контракт в части переноса сроков выполнения работ по подготовке почвы в установленном законом порядке не внесены.

19.12.2012 Общество направило в адрес Междуреченского лесничества извещение с просьбой принять работы по государственному контракту № 28 от 28.04.2012 по подготовке почвы под посадки будущего года. Данное извещение получено лесничеством в тот же день (вход № 285 от 19.12.2012). Акт приемки выполненных работ по форме, согласованной сторонами в приложении № 3 к государственному контракту № 28 от 23.04.2012 Обществом не составлялся.

На основании указанного извещения, комиссия с участием представителей Междуреченского лесничества Попова А.И., Замятина И.С. и представителя Общества Бажуков Г.В. 25 декабря 2012 года произвела осмотр предъявленных к аттестации трех отдельных лесных участков площадями 5га, 18 га, 2 га, всего около 25 га в кварталах 515/16 выдела 12, 13, 14, 15/16 Селэгвожского участкового лесничества.

Результат осмотра оформлен актом от 25.12.2012, согласно которому предъявленная к приемке работы на лесокультурной площади около 25 га не

могут быть аттестована и приняты, в связи с выявленными нарушениями к качеству работ. Представитель Общества Бажуков Г.В. акт получил на руки 27.12.2012, однако от подписания данного акта отказался, о чем сделана соответствующая отметка на акте.

Посчитав, что в приемке работ отказано необоснованно, работы на осмотренной площади выполнены надлежащим образом, Общество направило в адрес Комитета лесов письмо от 11.01.2012 исх. № 1 с просьбой провести комиссионное обследование работ по подготовке почвы.

По факту обращения Общества в п. Междуреченск был направлен начальник отдела организации лесовосстановления и пользования лесными землями Комитета лесов Лызлов И.Ю.

В соответствии с актом от 11.01.2013, составленным Лызловым И.Ю. по результатам обращения Общества, оценка качества работ не может быть произведена, поскольку удаленность места выполнения работ на 70 км. от поселка Междуреченск и наличие снежного покрова высотой около 30-40 см., не позволяет произвести объективную оценку работ по подготовке почвы.

Комитет лесов, ссылаясь на невыполнение Обществом по государственному контракту № 28 от 23.04.2012 работ по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года в объеме, оговоренном в техническом задании, отказался от оплаты данных работ и предложил Обществу расторгнуть контракт. Общество не подписало соглашение о расторжении государственного контракта, что послужило основанием для обращения Комитета лесов в арбитражный суд с рассматриваемым иском. В обоснование исковых требований о расторжении государственного контракта Комитет лесов указывает, что Общество допустило существенное нарушение условий контракта, поскольку работы по подготовке почвы были выполнены Обществом за пределами срока, установленного государственным контрактом, а именно в декабре 2012 года, акт приемки выполненных работ не составлялся и не подписывался сторонами контракта, частично выполненные работы произведены с нарушением требований, установленных Правилами лесовосстановления № 183 от 26.07.2007, недостатки работ не могли быть устранены в разумный срок, поскольку к январю 2013 года в месте проведения работ имелся установившийся снежный покров и, кроме этого, высадка лесных культур 2013 года не могла быть произведена лесничеством в связи с невыполнением Обществом работ по подготовке почвы. Таким образом, ввиду объективной невозможности высадки лесных культур весной 2013 года, заказчик утратил интерес к невыполненным работам по государственному контракту.

Общество, ссылаясь на надлежащее исполнение работ по государственному контракту в полном объеме, в свою очередь, обратилось в арбитражный суд со встречным иском об оплате работ по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года в объеме 63,7 га. на сумму 725 385,65 руб. (2 385 933,65 руб. цена контракта - 1 660 548 руб. оплата выполненных работ).

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства и доводы сторон, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

Согласно частям 1, 2 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Закона № 94-ФЗ расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или договором.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы; если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (пункт 1 статьи 708 ГК РФ).

Комитет лесов в обоснование требования о расторжении государственного контракта сослался на то, что в установленный срок

результат работ по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года не был передан заказчику.

С учетом условий государственного контракта № 28 от 23.04.2012 (пункт 2.3.) и календарного плана работ (приложение № 2) работы по подготовке почвы под лесные культуры должны были быть завершены до 30.11.2012.

Однако работы не были сданы ни к этому моменту, ни позднее.

Общество утверждает, что сроки выполнения работ были нарушены не по его вине. Так, в письме от 16.10.2012 № 20 подрядчик ссылается на то, что выполнение работ в срок не представляется возможным по причине неблагоприятных погодных условий.

На подрядчика в силу пункта 1 статьи 716 ГК РФ возложена обязанность немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок

Однако пунктом 9.2. контракта установлено, что все изменения к нему оформляются дополнительными соглашениями. Соглашений о продлении сроков выполнения работ стороны не заключали.

Кроме того, как указывает сам ответчик, работы по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года выполнялись Обществом в ноябре-декабре 2012 года. Между тем, доказательства выполнения данного вида работ в объеме, оговоренном в техническом задании, равно как и доказательства уведомления заказчика о приостановлении работ после 19.12.2012 в связи с невозможностью их продолжения по основаниям, установленным в статье 716 ГК РФ, ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил, поэтому не вправе ссылаться на данные обстоятельства.

Возражения ответчика о том, что извещением от 19.12.2012 получатель работ уведомлен о готовности к сдаче работ по подготовке почвы в объеме, оговоренном в техническом задании к контракту, противоречат содержанию данного извещения, поскольку из него не видно, какой объем работ предъявлен к осмотру. Акт о приемке выполненных работ по утвержденной сторонами в приложении № 3 к контракту форме, из которого было бы видно какой именно объем работ по подготовке почвы выполнен, подрядчиком не составлялся и заказчику не предъявлялся. Доказательства обратного в деле отсутствуют. Кроме этого, как видно из акта осмотра работ по подготовке почвы от 25.12.2012 проведенного с участием представителя ответчика, а также из письма Общества в адрес Комитета лесов от 30.01.2013 № 9 видно, что на указанные даты работы по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года выполнены ответчиком частично. При этом доводы ответчика о том, что 25.12.2012 представитель Общества Бажуков Г.В. в осмотре получателем работ лескультурной площади на предмет возможной приемки не участвовал, ничем не подтверждены, поэтому не могут быть признаны обоснованными.

Таким образом, выполнение работ по подготовке почвы в оговоренный

в контракте срок ответчиком не доказано.

Согласно статье 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как пояснили в судебном заседании представители Комитета лесов и Междуреченского лесничества выполнение в установленный срок (до 30.11.2012) работ по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года имело целью обеспечение высадки лесных культур весной 2013. Нарушение срока выполнения работ и перенос их окончания на весну-лето 2013 года, влечет невозможность своевременной высадки лесных культур на указанных в техническом задании участках лесного фонда. При переносе срока окончания работ по подготовке почвы на 2013 год работы по высадке лесных культур могут быть организованы соответственно только не ранее мая 2014 года.

В нарушение статьи 65 АПК РФ данные доводы ответчиком не опровергнуты.

Таким образом, следует признать, что нарушение подрядчиком срока окончания работ по подготовке почвы влечет для заказчика такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении сделки, полную утрату интереса к выполнению этих работ по государственному контракту № 28 от 23.04.2012, что в силу ст. 450 ГК РФ является основанием для расторжения контракта.

На основании пункта 1 статьи 407 и пункта 3 статьи 425 ГК РФ признаются несостоятельными и возражения ответчика на иск, касающиеся истечения срока действия государственного контракта, поскольку истечение срока действия договора не относится к основаниям прекращения обязательств по нему, если только обратное не указано в самом договоре. Государственный контракт № 28 от 23.04.2012 не содержит условий о том, что истечение срока его действия (31.12.2012) прекращает обязательства сторон.

Указанные обстоятельства также исключают удовлетворение встречных исковых требований об оплате работ по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года в объеме 67,3 га. на сумму 725 385,65 руб.

При этом встречные исковые требования об оплате указанных работ в части подготовки лесокультурных площадей, поименованных в акте осмотра работ от 25.12.2012 от 25.12.2012, также не подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 3.3. государственного контракта расчеты за выполненные работы производятся заказчиком ежемесячно путем перечисления денежных средств на счет исполнителя на основании акта приемки выполненных работ в течение 10 рабочих дней с даты выставления исполнителем счета-фактуры (счета).

Как установлено судом и не оспаривается сторонами по делу, акт о приемке выполненных работ и их стоимости в отношении фактически выполненного объема работ по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года, подрядчиком не составлялся и заказчику не предъявлялся.

Следовательно, в отсутствие доказательств сдачи-приемки выполненных работ в порядке, установленном соглашением сторон, основания для оплаты работ по подготовке почвы под лесные культуры 2013 года на площади 25 га., отсутствуют

Кроме этого, выводы Междуреченского лесничества (получателя работ) о некачественном выполнении подрядчиком работ по подготовке почвы в кварталах 515/16 выдела 12, 13, 14, 15/16 Селэгвожского участкового лесничества, отраженные в акте осмотра работ от 25.12.2012, в том числе некачественная корчевка полос, отсутствие минерализации поверхности почвы, ненадлежащее состояние напочвенного покрова, несоответствие работ проекту лесовосстановления, ответчиком не опровергнуты.

При оценке качества, объема и стоимости выполненных подрядчиком работ необходимы специальные познания, которыми суд не обладает, в связи с чем исследование указанных характеристик работ должно производиться специалистом (экспертом). Однако с ходатайством о назначении судебной экспертизы с целью подтверждения факта выполнения данных работ, их объема и стоимости, никто из лиц, участвующих в деле, к суду не обращался. Более того, представители сторон высказали сомнения в возможности проведения такой экспертизы в связи с истечением значительного количества времени после предъявления работ к приемке.

При таких обстоятельствах, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ответчик не доказал надлежащее выполнение работ по подготовке почвы под лесные культуры в объеме, указанном в акте осмотра работ от 25.12.2012.

Учитывая изложенное, исковые требования о расторжении государственного контракта признаются обоснованными и удовлетворяются арбитражным судом. Правовые основания для удовлетворения встречного иска отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы относятся на Общество.

Руководствуясь статьями 110, 148, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Оставить без рассмотрения исковые требования Комитета лесов Республики Коми о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Эколесхоз» 44 883 руб. 24 коп. неустойки.

Исковые требования Комитета лесов Республики Коми о расторжении государственного контракта удовлетворить.

Расторгнуть государственный контракт № 28 от 23 апреля 2012 года на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов вне арендованных для заготовки древесины лесных участков в лесном фонде на территории Республики Коми, закрепленном за ГКУ РК «Междуреченское

лесничество», заключенный между Комитетом лесов Республики Коми (ИНН: 1101462123, ОГРН: 1071101000233) и обществом с ограниченной ответственностью «Эколесхоз» (ИНН: 1101091944, ОГРН: 1121101001010).

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эколесхоз» (ИНН: 1101091944, ОГРН: 1121101001010) в доход федерального бюджета 21 507 руб. 71 коп. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

О.В. Маркова