



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Махачкала  
30 января 2015 года

Дело №А15 - 3226/2013

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 30 января 2015 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Абдулвагабовым М.М., с участием от ответчика-представителя Салимова А.М.(доверенность от 24.11.2014), в присутствии специалиста Гайдарова М.Т. (удостоверение), в отсутствие истца и третьего лица, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа- Югры о взыскании с предпринимателя Гаджидибирова Г.М. 2176380 рублей вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - служба) в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Гаджидибирова Гаджидира Магомедовича (далее - предприниматель) 2176380 рублей вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне истца привлечен Департамент природных ресурсов и несырьевого сектора экономики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее-департамент).

Определением суда от 18.12.2014 рассмотрение дела отложено на 16 час. 00 мин. 20.01.2015.

20.01.2015 в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по делу был объявлен перерыв 16 час.00 мин. 23.01.2015. Информация об объявленном перерыве размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Истец и ответчик в ходатайствах от 16.01.2015, 20.01.2015 просят суд настоящее дело №А15-3226/2013 рассмотреть в отсутствие их представителей.

Ответчик в отзыве на иск и его представитель в судебном заседании просят суд в иске отказать.

Третье лицо в отзыве в отзыве на иск требования службы поддерживает.

В судебное заседание в порядке статьи 55.1 АПК РФ судом в качестве специалиста приглашен Гайдаров М.Т., окончивший Ленинградский ордена Ленина лесотехническую академию им.Кирова (диплом ИВ №666849 от 25.06.1982, специальность - лесоинженерное дело), проработавшего по должности старшего инженера отдела лесовосстановления в Министерстве лесного хозяйства ДАССР (ныне - РД), работающего в настоящее время в

Управлении Росприроднадзора по Республике Дагестан в качестве начальника правового отдела, которым даны пояснения по возникшим у суда вопросам по заключению экспертов Уральской многопрофильной независимой экспертизы «Центр «ООО «МаркА» от 12.09.2014 №303а/14.

Истец и третье лицо, уведомленные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, выслушав пояснения представителя ответчика, специалиста, исследовав материалы дела и дополнительный материал, считает, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из имеющегося в материалах дела акта обследования от 09.04.2013 №05-111/р, подписанного госинспектором Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - служба) Пономаревым Е.М., усматривается, что при осуществлении экологического и лесного контроля на территории Советского района и г.Югорска на основании распоряжения руководителя службы, начальника Советского отдела Природнадзора Югры Предит О.В. госинспектором продолжительностью 10 час.00 мин. в присутствии оперуполномоченного МРО №3 УЭБиПК УВД России по ХМАО Югре Шепель С.А., заместителя начальника отдела лесного контроля Природнадзора Югры Гусева А.В., главного специалиста КУ «Советский лесхоз» Яковлева А.В., госинспектора безопасности дорожного движения Жгунова Е.Н. проведено обследование ТО - Советское лесничество, Эсское участковое лесничество, Кондинское урочище.

Результаты обследования отражены в акте обследования от 09.04.2013 №05-111/р и выявлено следующее:

1. 09.02.2013 в 18 час.07 мин. в ТО-Советское лесничество Эсское участковое лесничество, Пионерское урочище, квартал 48, выдел №31 в координатах: 61о 39!22.6!! с.ш. 62о47"43.2" в.д. обнаружена дорога с вырубленными лесными насаждениями и выкорчеванными пнями от срубленных деревьев, общая площадь лесонарушения 0,34 га, а также в результате данного лесонарушения обнаружена порча почв, которая выразилась в сдвигании почвенного слоя и раскорчевки пней;

на расстоянии около 35 метров от отведенной деляны, расположенной в ТО-Советское лесничество, Эсское участковое лесничество, Пионерское урочище, квартал 48, выдел №23, зафиксированы два кармана, в одном расположены передвижные жилые помещения-вагончики, другой предназначены для размещения гусеничной техники, о чем свидетельствуют характерные следы;

на деляне находились работники лесорубы, которые по требованию предоставили документы на деляну (абрис отвода);

по представленным документам было определено, что разрубленная дорога и карманы под вагончики и технику расположены не в том месте, что свидетельствует о незаконной вырубке лесных насаждений, самовольном использовании участка под строительство дороги и самовольном снятии почвенного покрова (порчи почв), по представленным документам и со слов работников установлено, что деляна вырубается согласно договору аренды ИП Гаджидибирова Гаджидибирова Магомедовича (фото 3,4, 5,6);

при обследовании использовались инструменты: мерная лента «Матрикс мастер» -50 метров, брусоль БГ-1, навигатор «GPS 62s», фотоаппарат «Ganon», телефон с фотоаппаратом «Philips».

К указанному акту обследования приобщены фототаблицы за №№1-12 (приложение №1).

Согласно отраженным объектам (местности) в указанной выше фототаблице за №№3,4 фотосъемка значитна произведенной 04.09.2013 в 18:07 и 18:08, фотосъемка объектов за №№5,6 произведена 09.04.2013 в 18:16 , по 2 объектам за №8 фотосъемка произведена

09.04.2013 в 19:31, по объекту №9 - в 19:46 09.04.2013, по объекту №10 - 09.04.2013 в 20:10, по объекту №11 - 09.04.2013 в 20:09, 09.04.2013 в 20:10.

Госинспектором службы Пономаревым Е.Ю. на основании названного акта обследования и согласно постановлениям Правительства РФ от 08.05.2007 №273 и от 02.05.2007 №310 составлен расчет ущерба, причиненного лесному фонду нарушением лесного законодательства РФ в результате незаконной рубки леса (ели, березы) на площади 0,34 га в Пионерском урочище, квартале 48, выдел 31 Эсского участкового лесничества ТО-Советское лесничество (эксплуатационные леса), который определен в размере 37 807 руб..

По выделу №31 квартала №48 определен размер ущерба от порчи почв на площади 0,34 га (3400 кв.м) в размере 2 138 573 руб.

Всего: общий вред от порчи лесной почвы и рубки леса госинспектором определен по двум расчетам в размере 2 176 380 руб.

Претензией от 25.04.2013 №37-ЛН/2013 служба предложила предпринимателю в течение 30-ти дней со дня ее получения в добровольном порядке возместить вред, причиненный лесам, в размере 2 176 380 руб.

В связи с неудовлетворением в добровольном порядке указанной претензии служба обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с предпринимателя вреда, причиненного лесам, вследствие нарушения лесного законодательства, в размере 2 176 380 руб.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим его.

Общими условиями применения гражданского - правовой ответственности является наличие состава правонарушения, включающего противоправное поведение причинителя вреда, наступление вреда, наличие причинной связи с противоправным поведением причинителя вреда, а также его вины.

Согласно правовым позициям, изложенным в пунктах 35, 40 41 постановления Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению виновным лицом независимо от того, причинен ли он в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности.

В целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области экологии, в том числе и при определении размера вреда, причиненного экологическим правонарушением, по делу должны проводиться соответствующие экспертизы с привлечением специалистов: экологов, санитарных врачей, лесоводов и других.

По делам, связанным с причинением вреда окружающей среде, судам необходимо устанавливать причинную связь между совершенными деяниями и наступившими последствиями или возникновения угрозы причинения существенного вреда окружающей среде.

Частью 1 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ) лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

В соответствии со статьей 29 ЛК РФ заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, их трелевкой, частичной переработкой, хранением и вывозом из леса древесины.

Согласно пункту 18 Правил заготовки древесины, утвержденных приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 01.08.2011 №337 (далее- Правила №337), в целях заготовки древесины проводится отвод части площади лесного участка, предназначенного в рубку, а также таксация лесосеки, при которой определяются количественные и качественные характеристики лесных насаждений и объемы древесины, подлежащей заготовке.

При отводе лесосек устанавливаются и обозначаются на местности границы лесосек, отмечаются деревья, предназначенные для рубки при проведении выборочных рубок.

В соответствии с пунктом 19 Правил №337 отвод и таксация лесосек обеспечивается гражданами и юридическими лицами, осуществляющими заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков.

Незаконной является рубка лесных насаждений с нарушением требований законодательства, например, рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов (в частности, договора аренды, решения о предоставлении лесного участка), либо в объеме, превышающем разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки (пункт 16 постановления Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»).

Из материалов дела видно, что между Департаментом природных ресурсов и несырьевого сектора экономики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (арендодатель) и предпринимателем Гаджидибировым Г.М. (арендатором) 15.02.2011 заключен договор №008/11-11 аренды лесного участка, предоставленного на основании протокола аукциона по продаже права на заключение договора аренды от 09.02.2011 №15-8, на заготовку древесины площадью 36902 га, местоположение: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Советский район, Советское лесничество, Эсское участковое лесничество, Пионерское урочище, кварталы 652-657, 8-12, 23, 24, 36-38, 47-51, 56-62, 63-68, 69-73, 74-77. Целевое назначение леса -эксплуатационные, категория земли лесного фонда.

Согласно пункту 1.3. названного договора аренды лесного участка схема расположения и границы лесного участка, характеристика лесного участка и его насаждений приводятся в приложениях №1 и №2, являющихся неотъемлемыми частями настоящего договора.

14.02.2013 Территориальным отделом - Советское лесничество Депприродресурс и несырьевого сектора экономики Югры выдана лесная декларация предпринимателю Гаджидибирову Г.М., являющемуся арендатором (пользователем) по договору аренды лесного участка с целью заготовки древесины от 15.02.2011 №008/11-11, для заготовки древесины с 14.02.2013 по 14.02.2014 на предоставленном в аренду лесном участке Советского лесничества Ханты-Мансийского автономного округа-Югра.

К данной декларации имеются приложения №1 по объемам использования лесов и видам заготовки древесины на 2013 год в выделах 23,24 квартала 48 на площади 3,0 га - сосны объемом 292 м3 и в выделе 31 квартала 48 проложение автодороги площадью 0,1 га и автодороги 0,54 га (объем заготовки не указан).

К указанной декларации имеются 2 приложения: Приложение №3 - схема расположения мест проведения работ при использовании лесов по заготовке древесины - выдел 31 квартала 48 испрашиваемая автодорога шириной 6м площадью 0,54 га, Приложение №3 - схема расположения мест проведения работ при использовании лесов по заготовке древесины в ТО- Советское лесничество, Эсское участковое лесничество, ул.Пионерское, квартал 48, выделы 23,24 -3 га, испрашиваемая автодорога квартала 48 выдела 31- шириной 6м площадью 0,1 га, технологическая карта на проведение в выделах 23,24 квартала 48 сплошных санитарных рубок с указанием количества и размеров погрузочных пунктов -2 штуки (50мх40м), 0,2 га от

общей площади лесосеки, согласованная с заместителем начальника ТО - Советское лесничество Роленок С.А.

Как следует из искового заявления, служба к предпринимателю предъявила иск по основанию, что в ходе обследования в ТО-Советское лесничество, Эское участковое лесничество, Пионерское урочище, в квартале 48 выдела 31 обнаружена дорога с вырубленными лесными насаждениями и выкорчеванными пнями от срубленных деревьев на площади 0,34 га, в результате данного лесонарушения обнаружена порча почв.

Как следует из материалов дела, предприниматель при проведении обследования указанных выделов квартала 48 и при составлении акта обследования от 09.04.2013 не присутствовал.

Однако какой-либо документ иной документ: акт осмотра, протокол о лесонарушении, схема с привязкой к местности и указанием площади после обнаружения (09.02.2014) с вызовом (уведомлением) на место лесонарушения и в присутствии предпринимателя службой не составлялся, хотя из акта обследования от 09.04.2013 №05-111/р следует, что в момент обследования по представленным документам и со слов работников госинспектору 09.02.2014 (день обнаружения) стало известно, что деляна вырубается согласно договору аренды предпринимателем Гаджидибировым Г.М.

Акт обследования №05-111/р значится составленным 09.04.2013.

В самом акте указано о выявлении лесонарушения 09.02.2013, то есть данный акт составлен спустя 2 месяца со дня выявления нарушения и за указанный период с 09.02.2013 до 09.04.2013 предпринимателю не предлагается выехать на место для совместного осмотра и составления соответствующего акта по факту выявленного лесонарушения.

В названном выше акте обследования №05-111/р с датой «09.04.2013» госинспектор службы указывает об обнаружении лесонарушения, смещении грунта в выделе 31 квартала 48 Пионерского урочища на расстоянии около 35 метров от отведенной деляны 09.02.2013 в 18 час.07 мин., то есть в зимний (заснеженный) период, когда грунт в указанный местности в феврале земля мерзлая, покрытая снегом.

В Пионерском урочище ТО - Советское лесничество (в выделе 31 квартала 48) обследование значится произведенным госинспектором 09.02.2013 в 18 час.07 мин.

Однако в отсутствие естественного (дневного) освещения (зимой) каким образом госинспектор в ночное время (18 час.07 мин. 09.02.2013) смог произвести в лесном массиве измерение размера площадей, на которых произведена самовольная рубка и смещение грунта в выделе 31 квартала 48, в акте обследования не указано.

В названном акте обследования указано о проведении обследования в присутствии в количестве 6 специалистов других служб, при этом ни одним из них этот акт обследования не подписан, кроме госинспектора.

При указанных выше обстоятельствах и в связи с тем, что предприниматель оспаривал факт совершения им в выделе 31 квартала 48 в Пионерском урочище ТО - Советское лесничество рубки леса и порчи почв, определениями суда от 16.12.2013, 13.01.2014 неоднократно предлагалось сторонами по делу с выездом на место осмотреть спорную территорию (выдела 31 квартала 48) и сопоставить карту - схему лесонарушения, приложенную к акту обследования от 09.04.2013 №05-111/р, со схемой расположения и границ лесного участка (приложение №1) к заключенному департаментом с предпринимателем от 15.02.2011 №008/11-11 и составить соответствующий акт, подписанный сторонами, и схему представить.

Истец отказался на совместный осмотр указанных лесных участков согласно определениям суда, ссылаясь на корректность и на то, что прошло после обнаружения правонарушения время.

В приложении №1 к лесной декларации (объем использования лесов для заготовки древесины и живицы) на 2013 год указано проложение в выделе 31 квартала 48 двух автодорог площадью 0,1 га и площадью 0,54 га.

В схемах расположения мест проведения работ при использовании лесов по заготовке древесины, являющихся Приложениями №3 к лесной декларации, выданной предпринимателю 14.02.2013 департаментом, в Пионерском урочище ТО - Советское лесничество, квартал 48, выдела 31 указаны две испрашиваемые автодороги шириной 6м - 1 автодорога площадью 0,1 га и вторая автодорога - площадью 0,54 га.

В акте обследования от 09.04.2013 №05-111/р и в расчете ущерба указано о выявлении в выделе 31 квартала 48 вырубленных деревьев и пней на площади 0,34 га и смешении почвы и об обнаружении около 35 метров от отведенной деляны (выдел 23 квартала 48) двух карманов и что разрубленная дорога и карманы под вагончики и техника расположена не в том месте.

В связи с возникшими вопросами по рассматриваемому судом делу и в связи с тем, что служба уклонилась от совместного с предпринимателем выезда на место по определению суда для осмотра и составления совместно соответствующей схемы, акта, по ходатайству ответчика определением от 18.03.2014 по материалам дела была назначена комплексная судебная землеустроительно-экологическая экспертиза и ее проведение поручено экспертам Уральской многопрофильной независимой экспертизы «Центр ООО «МаркаА» (г.Екатеринбург») Байкину Ю.Л. и Чулкову В.А.

Экспертам предложено с выездом на место и с участием представителя службы и предпринимателя осмотреть лесные участки лесного фонда в фонда в Пионерском урочище – выдел 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества Территориального отдела - Советского лесничества Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и подготовить заключение по следующим вопросам:

1.Какова общая площадь вырубки леса в Пионерском урочище, в выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО - Советского лесничества по продажам лесонасаждений в отдельности по березе и ели?

2.Какова давность вырубки леса в Пионерском урочище, в выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО - Советского лесничества по породам лесонасаждений в отдельности - по березе, ели?

3. В каком количестве проложены в Пионерском урочище, в выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО-Советского лесничества автодороги и каковы их площади? При наличии их составить соответствующие схемы.

4.Какова давность существования этих автодорог?

5.Соответствуют ли существующие в Пионерском урочище, в выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО-Советского лесничества автодороги координатам автодорог, указанным в схемах расположения мест проведения работ при использовании лесов по заготовке древесины 2 приложения к лесной декларации от 14.02.2013, выданной предпринимателю?

6. Имеется ли превышение площади существующих автодорог от площади, заявленной предпринимателем в лесной декларации от 14.02.2013 в Пионерском урочище, выделе 31 квартала 48? Если да, то на какой?

7. Имеются ли следы самовольного снятия, уничтожения ил порчи почв, нахождения транспортных средств и механизмов в Пионерском урочище, выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО - Советского лесничества?

Если да, то какова их площадь в выделе 31 квартала 48 данного лесничества?

Определением суда от 31.07.2014 в связи с длительной болезнью эксперта Байкина Ю.Л. по заявлению Центр ООО «МаркаА» проведение названной выше комплексной судебной землеустроительно-экологической экспертизы поручено эксперту Центр ООО «МаркаА» Богомазу В.М. совместно с экспертом Чулковым В.А.

Согласно определению суда от 18.03.2014 эксперты Чулков В.А. и Богомазов В.М. в присутствии госинспектора ХМАО-Югры в области охраны окружающей среды Советского отдела Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений ХМАО-Югры Пименовой В.В., представителей предпринимателя Гаджидибирова Г.М. Коматова М.С. (мастера леса), Ахмедова А.С.

(коммерческого директора), мастера леса КУ Советского лесхоза Швецова А.И., лесопатолога ТО-Советское лесничество Копасова С.И. при естественном освещении 15.08.2014 с 14 час.00 до 18 час.30 мин. проведен осмотр лесного участка по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Эсское участковое лесничество, ТО-Советское лесничество, Пионерское урочище, выдел №31 квартала 48 и составлен 15.08.2014 подписанный экспертами и всеми присутствующими представителями службы, предпринимателя, лесхоза и лесничества акт осмотра без принесения каких-либо возражений, замечаний.

Результаты осмотра зафиксированы в акте осмотра от 15.08.2014 и установлено следующее: в Пионерском урочище, в выделе 31 квартала №48 проложена одна автодорога, давность существования автодороги в выделе 31 квартала 48 составляет примерно один год; проложенная автодорога в выделе 31 квартала 48 не соответствует заявленному месторасположению; в выделе 31 квартала 48 на всей площади проложенной дороги имеются следы в виде колеи от автотранспорта, транспортных средств и механизмов экспертами не обнаружено.

По результатам осмотра и представленным судом материалам дела и по поставленным судом вопросам экспертами Чулковым В.А. и Богомаз В.М. дано заключение №303А/14 от 12.09.2014.

В этом заключении экспертами сделаны следующие выводы по 7-ми поставленным в определении суда от 18.03.2014 вопросам.

**По первому вопросу:**

Какова общая площадь вырубki леса в Пионерском урочище, в выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО - Советского лесничества по продажам лесонасаждений в отдельности по березе и ели?

Ответ: Определить площадь вырубki в отдельности по произрастающим породам – по березе, если, сосне не представляется возможным в виду отсутствия древесных остатков.

**По второму вопросу:**

Какова давность вырубki леса в Пионерском урочище, в выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО - Советского лесничества по породам лесонасаждений в отдельности - по березе, ели?

Ответ: Судя по произрастающим на дороге единичным растениям хвоща лесного автодорога в выделе 31 квартала 48 образовалась относительно недавно, примерно год назад. Судить по давности вырубki отдельно по породам в отдельности березе и если не представляется возможным, поскольку на исследуемой дороге отсутствуют срубленные деревья.

**По третьему вопросу:**

В каком количестве проложены в Пионерском урочище, в выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО-Советского лесничества автодороги и каковы их площади? При наличии их составить соответствующие схемы.

Ответ: Обнаруженная проложенная в выделе 31 квартал 48 автодорога проложена в количестве одна, которая находится на 135 метров ниже относительно испрашиваемой. Установлено, что проложенная дорога площадью 0,11 га (1109м<sup>2</sup>), а заявленная дорога – 0,10 га (1000 м<sup>2</sup>), что на 0,01 га (109м<sup>2</sup>) превышает допустимые размеры.

**4.Какова давность существования этих автодорог?**

Ответ: На фотографии в приложении 1,3, 1.4, 1,5, 1,6 видны лишь растения хвоща, что говорит о том, что автодорога в выделе 31 квартала 48 образовалась относительно недавно, примерно год назад.

5.Соответствуют ли существующие в Пионерском урочище, в выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО-Советского лесничества автодороги координатам автодорог, указанным в схемах расположения мест проведения работ при использовании лесов по заготовке древесины 2 приложения к лесной декларации от 14.02.2013, выданной предпринимателю?

Ответ: Проложенная автодорога не соответствует заявленному месторасположению. Проложенная автодорога находилась на 135 метров ниже относительно испрашиваемой.

6. Имеется ли превышение площади существующих автодорог от площади, заявленной предпринимателем в лесной декларации от 14.02.2013 в Пионерском урочище, выделе 31 квартала 48? Если да, то на какой?

Ответ: Установлено, что проложенная дорога площадью 0,11 га (1109 м<sup>2</sup>), а заявленная дорога 0,10 га (1000 м<sup>2</sup>), что на 0,01 (109 м<sup>2</sup>) превышает допустимые размеры.

7. Имеются ли следы самовольного снятия, уничтожения ил порчи почв, нахождения транспортных средств и механизмов в Пионерском урочище, выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО - Советского лесничества?

Если да, то какова их площадь в выделе 31 квартала 48 данного лесничества?

Ответ: На всей площади проложенной дороги имеются следы в виде колеи от автотранспорта. На всей исследуемой площади автодороги имеются поврежденные верхние горизонты почвы.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио-и видеозаписи, иные документы и материалы.

Требования службы по взысканию с предпринимателя 2176380 руб. вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, основаны на акте обследования от 09.04.2013 №05-111/р, составленного госинспектором Понамаревым Е.Ю. и подписанным им только самим.

Лесоустройство определяется 1 раз в 10 лет.

В лесотаксационном материале не указано, когда в последний раз проведено лесоустройство.

Определением от 17.02.2014 суд предложил департаменту документально подтвердить последнюю дату технического обследования (инвентаризации) леса квартала 64, выделы 4 и 9 ТО-Советского лесничества (Эсское участковое лесничество).

На указанное определение суда департамент (письма от 06.01.2014, 11.03.2014 б/н) сообщил о том, что натурно техническое обследование проводится на пробных площадях с периодичностью повторных наблюдений на пробных площадях 10-15 лет. Натурно техническое обследование, инвентаризация непосредственно в квартале 48, выдел 31 не проводилось.

Суд, оценив в совокупности имеющиеся в деле материалы, в том числе акт обследования госинспектора от 09.04.2013, комиссионный акт осмотра от 15.08.2014, составленный с участием представителей истца и ответчика, специалистов лесхоза, лесничества, лесотаксационный материал по кварталу 48 выдела 31, два Приложения №3 к лесной декларации, сведения департамента, заключение экспертов, пояснения специалиста Управления Росприроднадзора по РД, данные в судебном заседании, пояснения представителей службы и предпринимателя, суд приходит к следующему выводу.

Согласно полученному от департамента таксационному описанию в квартале 48 выдела 31 Пионерского урочища ТО-Советское лесничество вырубка значителен 2005 года, то есть на данном участке нет лесных насаждений (деревьев), соответственно не могли быть произведены рубки сырастущего леса при прокладке дороги и не мог быть причинен ущерб от незаконных рубок.

На первый поставленный вопрос эксперты указали, что определить площадь рубки в отдельности по произрастающим породам - по березе, если, сосне не представляется



возможным в виду отсутствия древесных остатков. Указанное подтверждает, что в выделе 31 квартала 48 отсутствовали на день составления акта обследования от 09.04.2013 и акта осмотра от 15.08.2014 лесные насаждения (деревья).

Согласно Приложению №1 и двум Приложениям №3 к лесной декларации «Схема расположения мест проведения работ при использовании лесов по заготовке древесины» в квартале 48 выделе 31 в урочище Пионерское Эсского участкового лесничества Советского лесничества предусмотрено строительство двух лесовозных автомобильных дорог шириной 6м и площадью 0,1 га и 0,54 га.

Согласно акту освидетельствования мест рубок от 13.06.2013 составленному старшим отдела ТО-Советское лесничество Долгополовым В.А. и мастером леса КУ «Советский лесхоз» Шевцовым В.А., автодорога площадью 0,1 га предпринимателем не тронута рубкой, то есть данная дорога последним не была построена, соответственно, на данной площади никакие рубки не проводились и порча земель на данном участке также не произошла.

В выделе 31 квартале 48 предпринимателем построена вторая предусмотренная в лесной декларации автодорога площадью 0,54 га.

Согласно указанному выше акту освидетельствования мест рубок от 13.06.2013 данная дорога построена в месте отвода, нарушений по производству работ не имеется.

В акте обследования от 09.04.2013 №05-111/р госинспектор указывает о строительстве автодороги в выделе 31 квартала 48 Пионерского урочища площадью 0,34 га.

При этом госинспектор и эксперты построенную предпринимателем вторую автодорогу площадью 0,54 га ошибочно приняли за первую отведенную автодорогу площадью 0,1 га и построенную предпринимателем автодорогу они полагали на 135 метров ниже отведенного участка, поскольку в материалах отвода в выделе 31 квартала 48 предусмотрено строительство не одной автодороги, а - двух.

Согласно материалам отвода (Приложения №3 к лесной декларации «Схема расположения мест проведения работ при использовании лесов по заготовке древесины») в выделе 31 квартала 48 в Пионерском урочище Эсского участкового лесничества Советского лесничества предусмотрено строительство не одной автодороги площадью 0,1 га, а двух лесовозных автомобильных дорог шириной 6м и площадью 0,1 га и 0,54 га соответственно.

Разница в площадях построенной автодороги указанного в акте обследования (0,34 га) и в материалах отвода и акте освидетельствования мест рубок (0,54 га) объясняется тем, что в материалах отвода предусмотрено строительство автодороги шириной 6м, а средняя ширина построенной автодороги составила 3,7 м.

Это подтверждается в заключении экспертов о том, что в выделе 31 квартала 48 проложена только одна автодорога, ее длина составляет 300 м. средняя ширина составляет 3,7 м.

Предпринимателем фактически построена в выделе 31 квартала 48 Эсского участкового лесничества ТО\_Советского лесничества только одна и предусмотренная в лесной декларации автодорога площадью 0,54 га. Фактическая площадь построенной автодороги составила 0,34 га. Поскольку данная автодорога построена уже предусмотренной (по ширине). Вторая отведенная под строительство автодорога в выделе 31 квартала 48 осталась не построенной. Об этом также указано в акте освидетельствования мест рубок от 13.06.2013.

Таким образом, суд приходит к выводу, что предпринимателем незаконных рубок при строительстве автодороги не произведено в виду того, что согласно таксационному описанию выдел 31 квартала 48 обозначен как вырубка 2005 года, на данном участке отсутствовали лесонасаждения, поэтому рубка леса невозможно.

Строительство автодороги произведено на месте фактического отвода, а потому рубки лесных насаждений, если бы там произрастали, а равно и возможная порча земель предусмотрена отводом лесного участка под строительство автодороги, и поэтому их нельзя принимать как произведенных незаконно.

Со стороны специалистов ТО - Советское лесничество по строительству отведенной предпринимателю автодороги или несоответствия ее проектным данным в акте освидетельствования мест рубок от 13.06.2013 не имеется.

Несоответствие фактической ширины автодороги (средняя ширина построенной автодороги -3, 7м), проектной- 6,0 м не является нарушением и не причиняет ущерб лесному фонду.

На странице 20 заключения эксперты также указали на то, что выявленные карманы представляют собой лесосеки многолетней давности и повреждений почвы на них не зафиксировано (приложение 1.7, 1.8).

Материалами дела не подтверждается совершение предпринимателем в выделе 31 квартала 48 лесонарушения в виде незаконной рубок леса и самовольной порчей лесных почв.

При изложенных выше обстоятельствах суд считает, что во взыскании с ответчика причиненного лесам вреда в размере 2 176380 руб. вреда следует отказать в связи с необоснованностью требования истца.

Ответчик в ходе рассмотрения дела не просит суд взыскать расходы по экспертизе со службы. В силу изложенного следует перечислить с депозитного счета суда на счет Уральской многопрофильной независимой экспертизе «Центр ООО «МаркА» (Свердловская область, г.Екатеринбург, ул.Сакко и Ванцетти, 57А) 150000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, перечисленных предпринимателем по платежным поручениям №14 от 27.02.2014 и №26 от 18.03.2014 в счет оплаты экспертизы по настоящему делу.

Истец в силу действующего законодательства освобожден от уплаты госпошлины по настоящему иску, поэтому не подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета госпошлина по иску.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176-177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

в иске отказать.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Дагестан на счет ООО «МаркА» (Свердловская область, г.Екатеринбург, ул.Сакко и Ванцетти, 57А) 150000(сто пятьдесят тысяч) рублей, перечисленных предпринимателем Гаджидибировым М.М. по платежным поручениям №14 от 27 февраля 2014 года и №26 от 18 марта 2014 года в счет оплаты экспертизы по делу №А15-3226/2013.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова